



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Daniela Krátká
Studijní obor:	Přírodovědná studia – Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Krajinně-ekologické hodnocení venkovských sídel v obci Bolešiny

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
<p>*Autorka si v práci klade za hlavní cíl práce zhodnotit a porovnat jednotlivá venkovská sídla v obci Bolešiny z hlediska krajinně – ekologické struktury. Za dílčí cíle si pak určila zhodnotit strukturu ploch v jednotlivých venkovských sídlech obce Bolešiny a vzájemně je porovnat, a zhodnotit zázemí venkovských sídel v obci Bolešiny z hlediska využití ploch v letech 1845-2000. Jako hlavní výzkumnou otázku si pak pokládá: Liší se struktura ploch vzhledem k velikosti sídel a fyzicko-geografické poloze?</p>				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
<p>*Autorka v práci hodnotí pouze horizontální strukturu krajiny, tedy land-use a land-cover. Ač v práci správně uvádí několik různých definic krajiny, které obsahují i funkční hledisko krajiny, sama se nezabývá ani hodnocením vertikální struktury, ani se nijak nepokouší hodnotit či popisovat energo-materiálové toky, panující ve zkoumaném území. Pro zkoumání krajino-ekologické problematiky v celé její komplexnosti přitom existují ve slovenském jazyce skripta s vyčerpávajícím návodem (Minár, 2001: Geoekologický (komplexný fyzicko-geografický) výskum a mapovanie vo veľkých mierkach). Jako problém spatřuji i nehodnocení zkoumaného území z hlediska ekologické stability, tedy napojení na stávající ÚSES, který územím prochází. Zajímavé je, že autorka se v rešeršní části věnuje důležitosti ÚSES, ale sama ji pak ale ve zkoumané krajině nijak nehodnotí. Podobně autorka zmiňuje důležitost zachování krajinného rázu, ale dále se jeho hodnocením nezabývá.</p>				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
<p>*Jako největší přínos práce vidím provedené mapování krajinného krytu a využití krajiny v jednotlivých sídlech. Toto je bohužel částečně znehodnoceno použitím klíče, který byl vytvořen pro potřeby zpracování jiné starší BP a není kompatibilní s jinými odbornými pracemi se stejnou tematikou. Využití klíče CORINE, který je zakotven v Evropské legislativě, by bylo dle mého názoru vhodnější.</p>				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
<p>*Autorka v práci využívá celou řadu monografií jak českých, tak i zahraničních. Autorka však</p>				

vůbec nevyužívá článků z odborných periodik. Jelikož nejmladší publikace, kterou autorka využívá, je stará přes deset let, využití moderních článků by jistě pomohlo aktuálnosti práce.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
<p>*Autorka v práci prezentuje své výsledky ve formě map využití krajiny a krajinného krytu pěti ze šesti sídel ve zkoumané lokalitě. Šesté sídlo, Slavošovice, nezpracovala z důvodu absence digitalizované katastrální mapy. Tento podklad by však jistě šel nahradit například ortofotomapou. Autorka neuvádí, proč se soustředila pouze na nejtěsnější blízkost sídel, když některé vazby v krajině mohou být patrné pouze v mapách menších měřítek. Výhrady mám i k hodnocení krajinných změn v KÚ Bolešiny v letech 1845, 1948, 1990, 2000. Autorka tyto změny prezentuje pouze v tab. 11, když vyjádření grafem by bylo mnohem přehlednější. Také hodnocení, že „zastoupení jednotlivých ploch se během roků pomalu vůbec nemění“ je poněkud rozporuplné, když autorka v zápětí uvádí, že např. plocha pastvin v tomto období klesla z 13,2 % na 0,6 %. Také tvrzení, že krajinnou matricí je ve zkoumaném území orná půda, by si zasloužilo podepření jasnějšími fakty.</p> <p>Největší výhrady mám však k odpovědi na výzkumnou otázku, jestli se mění struktura v závislosti na fyzicko-geografické poloze. Autorka na str. 41 uvádí, že nikoliv, nicméně toto své tvrzení nedokládá žádnými analýzami.</p>				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
<p>* V práci se vyskytuje řada překlepů a neobratných vyjádření. Vyskytují se v ní také občasné typografické chyby, nicméně toto lze napravit vložením errat. Druhý odstavec na str. 30 není citován, i když v něm zcela jistě nejsou autorčiny vlastní myšlenky. V seznamu literatury postrádám některé práce, které autorka cituje v textu (např. Loudová, 2012; Kédlová, 2010; mapy, 2012). Autorka se také nedrží jednotného způsobu citování a seznam použité literatury není správně seřazen.</p>				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
<p>*Diskusi hodnotím jako nejslabší článek práce, protože se v práci téměř vůbec nevyskytuje. V ostatních kapitolách se občas objeví diskusní pasáže, nicméně nejsou na dostatečné úrovni, aby shrnuly zkoumanou problematiku. Autorka pouze uvádí některá fakta, nicméně právě absence diskuse snižuje hodnotu těchto informací. Autorka se pokouší diskutovat výsledky z jednotlivých sídel mezi sebou, nicméně ne příliš přehledným a uvěřitelným způsobem. Přitom diskutovat výsledky jednotlivých sídel s jinými obcemi, popř. zbytkem ČR by jistě nebylo nijak složité.</p>				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
<p>Otázky †: Na str. 13 uvádíte, že nejvýznamnější vliv v krajině má lokální úroveň ÚSES, která má přímý vliv na krajinu. Vyšší úrovně ÚSES tento vliv podle vás nemají? Na str. 39-40 uvádíte, že koridory se ve zkoumané krajině vyskytují v podobě silnic, a zmiňujete aleje, které se podle silnic často vyskytují. Myslíte, že silnice je pro krajinu a její fungování důležitější, než souběžná alej? Zhodnoťte vliv potoků, mezí, polních cest, a melioračních příkopů ve vámi zkoumané krajině.</p>				

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
	V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře

Datum: 14. 7. 2014

Oponent práce: RNDr. Václav Stacke, Ph.D.

Podpis:



*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz