

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Revize vybraných mykologických položek z herbáře CBG

Autor práce: Viktor Stošek

Autor posudku: Jiří Kout

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání* ? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení* ? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah* ? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
- a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: Jaké se nabízejí možnosti pro zvýšení úspěšnosti v determinaci?

.....

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 16.5.2014

Podpis:



Tematicky unikátní bakalářská práce Viktora Stoška se zabývala exotickými položkami tvrdohub ze střední Ameriky z taxonomicko-ekologického pohledu. Získané výsledky by se bezpochyby mohly uplatnit i v časopise s IF. Zásadní chybou studenta však byl pozdní začátek práce na tématu bakalářky, která navíc zpočátku nebyla nijak intenzivní. Dobře situaci demonstruje věta na str. 39 o nemožnosti porovnání položek – možnost by byla, ale ne čas studenta.

Jako školitel práce mám několik výhrad zaměřených na nedostatečnou pečlivost kontroly textu. Úroveň předloženého vědeckého díla snižují formální nedostatky. Chyby jako čárky ve větách (str. 25, 28, 31), tečky (str. 10, 18, 27), závorky (str. 12) nebo mezery (str. 30) jsou někdy značně na očích a při pečlivé kontrole by byly jistě odstraněny.

Jazyk práce ukazuje na nevypsáný styl. Dosti to zdůrazňují špatné koncovky slov (str. 10) a správné tvary v češtině občas postrádají i taxonomické popisy. Objevují se i překlapy (str. 18, v anglickém resumé – Unoversity, belou – které je navíc nelogicky umístěno až za literaturou, daleko od českého závěru).

V metodice chybí podrobnější rozebrání jednotlivých lokalit, na mapě chybí vulkán San Pedro (lokalita *Daldinia childiae* str. 77). Samotné udávání míst nálezů u položek není jednotné, např. na straně 18 je uveden stát Veracruz, ale na té samé stránce dole už chybí, na str. 23 není jasné, o jakou lokalitu v regionu Los Tuxtlas jde.

Výsledky tvoří soubor pečlivých popisů jednotlivých položek spolu s mikroskopickou charakteristikou. Každý rod je uveden krátkou informací, ty ale nejsou vyrovnané. Na str. 38 (i jinde) se zbytečně opakují autorská jména a informace o odlišnosti rodů.

Diskuze je částečně součástí výsledků. U každé položky se krátce diskutují získané informace s literaturou. Zde je vidět kvalitní práce s literaturou. Práci s literaturou hodnotím velmi kladně, seznam tvoří téměř čtyři strany specializované mykologické literatury; přesto by jistě pasáže zasloužily další odkazy. Nedostatky v citacích jsou spíše vzácné: Rogers et al. (1997) chybí v literatuře (str. 12), Rogers et al. 2002 (str. 10, 30) je více autorů, též Gonzáles, následně není dodržena ve větách osoba. Na str. 31 nahoře není správné pořadí autorů, str. 44 má nesprávné pořadí zdrojů Medel et al., na str. 45 nejsou odlišeny zdroje Rogers 1984, pořadí odkazů, kde je autorem Rogers ve spolupráci je také nesprávné. Automatická oprava zřejmě může za nejednotnost jména Romeo (str. 43) nebo Romero (str. 28).

Přílohy zahrnují soubor názorných fotografií plodnic a mikroskopických struktur, některé postrádají základní úpravu pro jejich zkvalitnění. Často podobné obrázky nejsou dostupné ani v odborné literatuře.

Závěrem je třeba pozitivně vyzdvihnout neobvyklé téma a pozitivní přístup k práci. Hodnocení však snižují formální nedostatky, proto navrhuji stupeň **velmi dobře (2)**.