

Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Pavel Krňák
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Vývoj kamenných akumulací na severním svahu vrchu Radče

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
* Metoda mapování elementárních forem reliéfu v případě této práce výrazněji nepřispěla k naplnění stanovených cílů. Byly vymezeny formy na celém hřebetu Radče, s kterými nebylo dále žádným způsobem pracováno (určení geneze a chronologie forem). U metody makrogranulometrické analýzy bych doporučila provést více měřených profilů.				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Kladně hodnotím, že autor pracuje s velkým množstvím zahraniční literatury.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
* Práce přinesla díky široké škále použitých metod celou řadu výsledků. Některé z nich (např. výsledky lichenometrie) jsou však v závěru práce prezentovány poměrně chaoticky a nejasně. Dále v závěru postrádám jasně uvedené odpovědi na výzkumné otázky kladené v úvodu práce.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
* Stylistika textu (zejména výběr slov a stavba vět) je na nižší úrovni. V textu byly nalezeny také gramatické chyby.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující

*				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky †	1.) Ve shrnutí výsledků v závěru práce uvádíte, že „...k obnažení nejmladších povrchů došlo patrně před dobou v řádu dní, nejvýše týdnů“. Jak jste došel k tomuto závěru? 2.) V kapitole Cíle práce uvádíte, že se v práci chcete zabývat i posouzením využití dendrochronologie pro výzkum zdejších svahových procesů. V práci o využití dendrochronologie postrádám jakoukoliv zmínku. Zabýval jste se tedy touto problematikou?			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 11. 5. 2014

Oponent práce: Mgr. Markéta Pluháčková

Podpis: 

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz