



Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Konopíková Alena
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Vývoj vesnice Starý Klíčov od 19. století do současnosti

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	<u>2 Průměrnou</u>	3 Nedostatečnou	
Studentka pracovala samostatně, ale nevyužila všechny poskytnuté datové zdroje (data ze Sčítání obyvatel, domů a bytů z let 1980, 1991 a 2001, data z Lexikonů ze všech sčítání, které bylo možno získat při exkurzích).				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	<u>1 Vysokou</u>	2 Průměrnou	3 Nízkou	
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	<u>Dobré</u>	Nevyhovující
Hodnocení vývoje sídla je provedeno velmi jednoduchou formou, vývoj počtu obyvatel a struktura obyvatel jsou charakterizovány popisem, tabulkami nebo grafy. Další cíle práce jsou splněny slovním popisem situace nebo vývoje. Nebyly využity všechny datové zdroje.				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	<u>Dobré</u>	Nevyhovující
Rozbor literatury není příliš utříděný. Často je doslovně citováno, ale chybí podrobný rozbor uvedených myšlenek. V jednotlivých subkapitolách rozboru literatury jsou podobné informace. Například v části Význam venkova je vymezován venkov podobně jako v následující kapitole Vymezení venkova. V kapitole Sídelní struktura jsou citovány údaje o sídelní struktuře v roce 1998, ale chybí popis současné sídelní struktury. Kapitola Venkov versus město je zpracována bez vztahu k zpracovávanému tématu. Titul „Sčítací listy Starého Klíčova 2011“ není uveden v seznamu literatury.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	<u>Dobré</u>	Nevyhovující
Výsledky jsou zpracovány jednoduchou formou. Studentka nedostatečně pracuje se sebraným materiálem a datovými zdroji. Nejsou příliš využity fotografie v příloze, věta „Podrobnější údaje ze sčítacích listů jsou vloženy na CD.“ ukazuje na neúplné využití datových zdrojů. Data na CD mají být uložena pro možnost zkontrolování výsledků práce, dostatečně vytěžit je měla studentka sama. Metodika není celá uvedena v jedné kapitole, částečně je ve vlastních výsledcích práce v kapitole 4. Vývoj vesnice Starý Klíčov. Klasifikace ekonomicky aktivních obyvatel není jednoznačná.				

Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	<u>Velmi dobrou</u>	Dobrou	Nevyhovující
V práci jsou formulační nepřesnosti či nejasnosti, např. „Počet obyvatel má klesající charakter.“ (str. 38), grafy věkového složení populace na str. 41 a 43 obsahují chybu. Citace v textu nejsou vždy podle normy ČSN ISO 690:2011,				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	<u>Dobré</u>	Nevyhovující
V textu často chybí podklady pro diskutované otázky. Věta „Dle mého názoru se tak určitě může stát.“ nemůže v odborném textu obstát.				
Otázky †				

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	<u>Doporučuji</u>		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Výborně	Velmi dobře	<u>Dobře</u>

Datum: 5. 5. 2014

Vedoucí práce: Doc. RNDr. Marie Novotná, CSc.

Podpis:



*) V případě hodnocení jiné kategorie než **(1)** a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz