

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Titul: Řasová a sinicová flóra mělkých rybníků v okolí Zaječova

Autor práce: Veronika Krumhanzlová

Autor posudku: Jan Šťastný

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplníte hodnocení práce: výborně velmi dobře
 dobře nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázky ve znění:

1) Na straně 11 autorka píše, že "Jarní rozvoj fytoplanktonu je způsobený obohacením povrchové vody o živiny, které se sem dostávají ode dna nádrže při jarní cirkulaci vody. Živiny se do vody dostávají i prostřednictvím jarních dešťů a roztátého sněhu."

Proč si to autorka myslí? Jasně, cirkulace je známý jev, s tím nelze než souhlasit, ale člověk by si myslel, že s těmi dešti a táním sněhu se ta voda naopak spíš zředí, jsou např. známy studie, ukazující na to, že vodní tělesa v oblastech, kde hodně prší, mají v průměru nižší konduktivitu než v oblastech, kde prší naopak málo. A že i případný splach nějakých živin společně s tím sněhem toto zředění dostatečně nevykompenzuje.

2) Čím by mohlo být způsobena dominance zástupce rodu *Mallomonas* (jedná se mimochodem o velmi běžný druh *Mallomonas caudata*, jeden z mála spolehlivě poznatelných i bez využití elektronového mikroskopu) v planktonu Nového rybníka v nejteplejších měsících roku (červenec, srpen), když jsou obecně malomonády známy jako chladnomilná skupina řas?

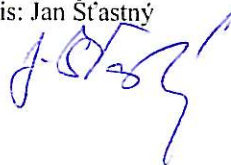
3) Na straně 42 se píše: “Lokalita II se vyznačovala výskytem zástupců rodu *Closterium*. I u tohoto rodu je determinace obtížná. V živém stavu nejsou viditelné všechny znaky, které by umožnily přesnou determinaci.”

Jaké znaky má autorka konkrétně na mysli? Protože naopak některé znaky potřebné někdy ke spolehlivé determinaci některých zástupců tohoto rodu jsou dobře zřetelné pouze na živých buňkách, např. rozmístění pyrenoidů v chloroplastu.

4) Je *Eunotia bilunaris* opravdu rozsivka typická pro eutrofní vody? (viz tvrzení na straně 33 v kapitole 6.1)? Já ji mám zažitou z rašelinišť spíš jako druh charakteristický pro kyselé lokality, což s tou eutrofií zrovna moc “nesedí”.

Datum: 19.8.2014

Podpis: Jan Šťastný



Posudek na bakalářskou práci Veroniky Krumhanzlové „Řasová a sinicová flóra mělkých rybníků v okolí Zaječova“

Hlavním cílem práce bylo zjištění biodiverzity a zachycení sezonní dynamiky řasové a sinicové mikroflóry tří algologicky doposud neprozkoumaných lokalit v Brdech. Práce je členěna celkem do 9 kapitol (včetně závěru, resumé a seznamu literatury), první kapitola je obecný úvod, druhá je pak stručnou rešerší, týkající se studovaných lokalit (rybníků) a výskytu řas a sinic v nich, zbylé jsou věnovány praktické části.

Práce je zpracována pečlivě, literární zdroje jsou dostatečné a jsou v textu většinou správně citovány, bývá ovšem zvykem v případě více citací řadit tyto chronologicky a nikoliv abecedně, což nebylo v textu vždy pravidlem. Některé v literatuře uvedené citace v textu chybějí, např. Hindák 1975 (tam ale asi v daném případě ze strany 33 pouze chybí „et al.“, myšlena byla pravděpodobně právě citace Hindák et al. 1975, v literatuře uvedená) a Hindák et Komárek 1978 (tam se jedná asi omylem o dublování níže uvedené citace Hindák et al. 1978, jde o tentýž zdroj). Navíc je chybně citován pramen Lenzenweger et Cramer 1996 (navíc jinak v textu; Lenzenweger et Krammer 1996; a jinak v seznamu literatury), Lenzenweger je jediný autor a Cramer je pouze editor série Bibliotheca Phycologica. Lepší by také bylo psát celou kapitolu „Výsledky“ v minulém čase, jak bývá zvykem a nikoliv střídat minulý čas s přítomným.

Formální stránka práce je dobrá, tabulky, grafy i obrazové tabule jsou zpracovány velmi kvalitně, v textu je jen poměrně málo překlepů, gramatických či pravopisných chyb a je psán vesměs čtivě. Ocenit musím vzhledem k „širí záběru“, jak se autorka vypořádala s determinací jednotlivých druhů řas a sinic, soudě dle velké většiny obrazových tabulí velmi se ctí, pouze k příloze 12 bych měl několik připomínek, obr. B je *Closterium praelongum*, obr. E *Cl. rostratum*, obr. F *Staurastrum chaetoceras* a obr. D s největší pravděpodobností, vzhledem k pyrenoidům v ose buňky, *Closterium moniliferum*.

Cíle práce byly splněny a vzhledem k tomu, že mnou zmiňované připomínky se týkají spíše drobností, navrhuji ji hodnotit stupněm „výborně“. Jedinou opravdu výraznou připomínku mám k části diskuse, týkající se srovnání řasové a sinicové mikroflóry studovaných lokalit s podobnými lokalitami u nás a v zahraničí (kapitola 6.2). De facto se jedná většinou pouze o výčet společných taxonů s porůznu vybranými studiemi, týkajícími se podobného typu biotopů, který však vzhledem k absenci snahy (a upřímně řečeno asi často i nemožnosti) vysvětlit a objasnit hlouběji rozdíly mezi těmito lokalitami podle mého názoru postrádá smysl a neřeší vůbec žádnou vědecky zajímavou otázku, což by jinak měla být hlavní náplň diskuse. A navíc se v případě oněch společných druhů jedná v drtivé většině případů o obecně rozšířené a velmi běžné druhy typu *Pediastrum duplex* či *Phacus longicauda* (což ostatně autorka sama píše v závěru), takže to, že je někdo našel taky někde jinde, opravdu není nic překvapujícího a opět to nejsou informace, které by přinesly nějaký nový poznatek. Spíš by mi přišlo v rámci podobně zadávaných floristických prací lepší příště vymyslet nějaké drobné, časově nenáročné, třeba ekologicky laděné téma, které by opravdu nějakou vědecky zajímavou otázku řešilo a kde by pak ten práci strávený čas byl ve výsledku využit smysluplněji.

V Praze 19.8.2014

Jan Štátný

