

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Analýza funkčních vlastností podzemních orgánů *Plantago lanceolata*

Autor práce: Lukáš Vlk

Autor posudku: Martin Weiser

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce?..... ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*?..... nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*?..... nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*?..... nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*?..... nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné?..... ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry?..... ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná?..... ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce?..... ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb..... ano ne zcela ne
- a úplný?..... ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb?..... ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné?..... ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní?..... ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb?..... ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb?..... ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě?..... ano ne
14. Doplňte hodnocení práce:..... výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: Na jaké podmínky panující v různých částech lokality lze na základě změřených funkčních vlastností usuzovat? Je v tomto případě použitelné Westobyho schéma LHS (leaf – height – seed) ve vztahu ke Grimově CSR?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Práce Lukáše Vlka, nazvaná „Analýza funkčních vlastností podzemních orgánů *Plantago lanceolata*“, si klade vysoké cíle a také je plní. Nalezl jsem jen jedinou formální chybu: práce zmíněná v Diskusi jako Kotaňska (1970) chybí v seznamu zdrojů. S autorovými závěry souhlasím. Při dobré vůli je práce použitelná i jako zdroj dat či pilotní pozorování pro větší experiment, případně široký (ale mělký) úvod do problematiky funkčních vlastností druhů.

Hodnotu práce sráží způsob realizace samotné publikace. Ačkoliv se to z názvů celků snad nezdá, členění práce není příliš logické. Zařazení kapitoly „3.3 Stručný přehled vybraných funkčních vlastností“ nepovažuji za vhodné, protože ani nepojednává funkční vlastnosti, se kterými autor pracuje v praktické části práce, ani neobsahuje vysvětlení, jak a proč autor zvolil funkční vlastnosti, které do této teoretické kapitoly vybral, ačkoliv popis a zdůvodnění významu skutečně měřených parametrů je nepříliš konzistentně rozseto po celé práci. Nenavazujících celků je v práci více, byť na nižších úrovních (jednotlivé odstavce či myšlenky; viz např. čtvrtý odstavec Úvodu). Jakýsi „úvod do pedologie“, tj. kapitola 3.4, je jen velmi volně spojena s funkčními vlastnostmi kořenů, ačkoliv právě to by, soudě z názvu celé práce, mělo být těžištěm rešerše či úvodu práce.

Metodická část obsahuje nepodstatné údaje (např. národnost a profesi autora klimatického atlasu), neobsahuje kritéria výběru měřených jedinců, výsledky tedy lze v extrémním případě zpochybnit.

V části Výsledky se objevují parametry, jejichž použití nejen nebylo v části Metodika vysvětleno, ale ani oznámeno.

Veškeré mé podstatné výhrady jsou tedy vlastně pouze výhradami ke stylu publikace, který čtenáři neulehčuje porozumění, resp. spíše zakrývá výsledky práce.

Datum: 19. 5. 2014

Podpis: 