

Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Daniel Brodníček
Studijní obor:	Přírodovědná studia, Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Vývoj struktury osídlení na Sokolovsku

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*To, že daný region prodělal změny v sídelní struktuře je asi známo nejširší veřejnosti. Nicméně problematika příčin těchto změn není tak jednoduchá, jak by se na první pohled mohlo zdát. Otázka vlivu jednotlivých procesů, probíhajících v minulosti i současnosti ve zkoumaném území (odsun německého obyvatelstva, zahájení povrchové těžby, vznik hraničního pásma a vojenského prostoru) na jeho sídelní strukturu je tedy dozajista velmi zajímavá a zaslouží si hlubší výzkum.				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
*Student v práci používá metody statistického zhodnocení rozdílu počtu obcí v jednotlivých časových obdobích, disperzi obyvatel a rozmístění sídel v tomto okrese. Vzhledem k vysoké kvalitě statistických dat, použitelných při zkoumání vlivu těžby a založení vojenského prostoru, by jistě nebylo nemožné postavit práci na přesnějších datech a například se pokusit vyzkoumat, kam se lidé stěhovali, nejen odkud.				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*viz. předchozí poznámka.				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Zejména v terminologických otázkách postrádám využití novější literatury, protože jsem přesvědčen o tom, že během posledních 15 let s rostoucí suburbanizací a vznikem řady satelitních městeček došlo v českém prostředí k lehkému posunu chápání některých kategorií sídel. Podobně tvrzení z kapitoly 4.1: „Pouze malý počet vesnic má dnes funkci zemědělskou (Votrubec, 1980)“ nezní příliš přesvědčivě, když hodnotíme dnešní stav na základě více než 30 let staré literatury. Postrádám také hlubší využití archivních dat a záznamů například z kronik jednotlivých obcí.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Práce jistě výsledky opravdu obsahuje, nicméně jejich prezentace je velmi pochybná a				

nepřehledná. Postrádám hlubší statistické zhodnocení získaných dat a jejich grafické vyjádření - k jak velkým změnám ve struktuře osídlení došlo a v kterých letech se tyto změny udály. Velká úvodní část kapitoly Výsledky je pouhým výčtem zkoumaných obcí s jejich jednoduchou charakteristikou, která se zkoumanou problematikou téměř vůbec nesouvisí – tato pasáž do práce vůbec nemusela být zařazena. Navíc jsou v této pasáži obce seřazeny těžko pochopitelným způsobem, takže tato pasáž nemůže sloužit ani jako nějaký seznam obcí, vyskytujících se na Sokolovsku.

Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
---	----------	--------------	--------	--------------

*Formální úroveň práce neodpovídá požadavkům kvalifikační práce – v práci se 2x vyskytuje kapitola č. 2, zatímco kapitoly 5 a 7 se v práci vůbec nevyskytují. Celá struktura práce je podivná – některé pasáže, které by nejspíše měly patřit do kapitoly Výsledky, se objevují v kapitole Vymezení zkoumaného území. Kapitola Výsledky vůbec není členěna do podkapitol a to ji činí velmi špatně čitelnou a pochopitelnou – není jasné, která data se vztahují k celému Sokolovskému okresu, a která data se vztahují k dílčím zkoumaným oblastem. Práce obsahuje velké množství gramatických chyb. Některé myšlenky, které jsou velmi pravděpodobně přebrány z literatury, nejsou citovány. Některé pasáže jsou citovány chybně (např. Beranová-Vaicová nebo Beranová, Vaicová?).

Student chybně operuje s pojmem „katastr“. Katastrem se rozumí soupis majetku a pozemků, student chtěl pravděpodobně použít pojmu „katastrální území“.

V práci občas chybí doplnění odkazu (např. str. 31): „tato změna je probírána v kap. ...“

Student nešťastně používá slovo „díky“. Pro vyjádření negativních dějů je vhodnější použít slovo „kvůli“ – zní poněkud nešikovně, když student děkuje např. za odsun německého obyvatelstva.

Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
--	----------	--------------	--------	--------------

*Samotná kapitola Diskuze se v práci nevyskytuje, nicméně prvky diskuze lze spatřit v kapitole Výsledky. Nicméně i tyto pasáže jsou postiženy velkou nepřehledností. Práci by bylo vhodné doplnit dalšími mapovými a grafickými přílohami, na kterých by byl lépe patrný vliv jednotlivých dějinných procesů na strukturu osídlení studované oblasti.

Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
---------------------------------	------------------------------	---------	------------------	-----------

Otázky: V kapitole 4.1 uvádíte, že jedním z hlavních činitelů, který ovlivnil půdorys obce je krajinný ráz. Neplatí spíše, že půdorys obce je jedním z hlavních činitelů, ovlivňujících krajinný ráz?

Proč se na Kraslicku vyskytují sídla převážně v údolích, a nevyskytují se ve větší míře i na horských svazích a hřbetech?

Lze zkoumané procesy (odsun, těžba, vznik hraničního pásma a vojenského prostoru) seřadit podle míry vlivu na dnešní sídelní strukturu? Pokud ano, pokuste se o toto seřazení.

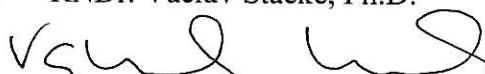
Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji	
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře	

Datum: 5. 5. 2014

Oponent práce: RNDr. Václav Stacke, Ph.D.

Podpis:



*) V případě hodnocení jiné kategorie než **(1)** a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz

