



**HODNOCENÍ OBHAJOBY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:**

Akademický rok: 2013 / 2014

Název práce: Student jako člen ošetrovatelského týmu v průběhu praxe

Kritéria hodnocení obhajoby	1	2	3	4
Objasnění výběru tématu bakalářské práce	X			
Cíl práce		X		
Hlavní východiska		X		
Metodologická a metodická stránka práce				X
Podstatné dosažené výsledky				X
Přínos práce, návrhy a opatření pro praxi				X
Úroveň prezentace a zpracování prezentace		X		
Schopnost objasnit vytýkané nedostatky práce a reagovat na dotazy komise			X	

Otázky vedoucího práce:					Otázky oponenta práce:				
viz. posudek					viz. posudek				
Hodnocení:	1	2	3	4	Hodnocení:	1	2	3	4

**Otázky kladené v průběhu obhajoby SZZ komisí:**

Obhajoba kvalifikativní práce adekvátní  
 výsledkem výzkumného sítě.  
 Minderka se snaží odpovědět na dotazy  
 členů komise.  
 Mgr. Krámpal - Zkušenosti se supervizi - kdy, kde,  
 když. kdo máš provádět supervizi.  
 Mgr. Krámpal - Rozsah výzkumného projektu a  
 - výsledky výzkumu aplikovat do praxe.  
 PhDr. Frel, Ph.D. - vytyka nedostatky ke kvalite  
 metodice.

Celkové hodnocení obhajoby bakalářské práce: ..... *uspokojila* %

(stupnice hodnocení úrovně: výborně = 1, velmi dobře = 2, dobře = 3, nevyhověla = 4)

Datum zkoušky: *12.6.2014*

Podpis předsedy komise: .....  
 Jméno a příjmení: prof. MUDr. Vladimír Resl, CSc.

Služenka byla smlouvena s možností:

přepočítat státní příspěvek

nově

pročítat směrnicího VBP

nově

Po vyhodnocení návrhu žádosti na STO,

ode měně jímno rozhodlo, měně

plně, rozhodl žádost předpíše.

Je vhodné, aby služba s předpísem

sic plně.

byla upravena na skutečnost, že pro

postupem k obhajobě 9/2014, jímno

odložit BP na STO do 25.7.2014.

