

## Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: **Mgr. Petra Vodičková**  
 Autor práce: **Veronika Holečková**  
 Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**  
 Studijní obor: **VŠEOBECNÁ SESTRA – prezenční forma studia**  
 Název práce: **Výživa u onkologicky nemocných**  
 Akademický rok: **2013/2014**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce	X			
Úroveň zpracování teoretických poznatků		X		
Úroveň zpracování vlastních poznatků		X		
Analýza a interpretace výsledků		X		
Praktická aplikace výsledků		X		
Přiměřenost a způsob citace literatury		X		
Formální a grafické zpracování		X		
Úroveň jazyka			X	

**Stupnice hodnocení úrovně:**  
 výborná = 1  
 velmi dobrá = 2  
 dobrá = 3  
 nevyhovující – 4  
 (označte křížkem)

### Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

Studentka se ve své kvalifikační práci zabývá velmi aktuální a zajímavou problematikou týkající se výživy onkologicky nemocných. Teoretická a praktická část práce je obsahově v souladu. V první kapitole teoretické části studentka popisuje onkologické onemocnění, jeho diagnostiku, léčbu a ve druhé kapitole se zabývá problematikou výživy a výživou onkologických pacientů. Na tomto místě bych studentce vytkla rozčlenění textu na četné podkapitoly, jejichž obsahem jsou následně pouze dvě nebo tři věty. Vzhledem k tomu, že tato kvalifikační práce je závěrečnou prací studijního oboru ošetrovatelství, postrádám zde zmínku o úkolech či činnostech sestry při diagnostice, léčbě a výživě onkologicky nemocného ve spolupráci s činnostmi lékaře, které ve své práci studentka poměrně podrobně uvádí.

Praktická část této práce obsahuje výsledky kvalitativního výzkumného šetření, které bylo založeno na získání dat pomocí polostrukturovaného rozhovoru. Rozhovory by bylo vhodné doplnit grafickou analýzou zjištěných výsledků např. ve formě tabulky, kde by autorka porovnávala shodné či odlišné jevy a děje u jednotlivých respondentů. Vytvořenou strukturu rozhovorů však považuji za poměrně zdařilou. V kapitole ZÁVĚR postrádám zhodnocení skutečnosti, zda byly splněny dílčí cíle. Dále zde studentka chybně vyhodnocuje splnění hlavního cíle práce.

V práci se vyskytují stylistické nedostatky a gramatické chyby. V textu autorka často nevhodně používá závorky pro vysvětlení některých pojmů. Některé věty zcela postrádají smysl, např. v kap 2.5.1 na str. 27. Na str. 32 se vyskytuje nestandardní řádkování. Chybí seznam zkratk. V příloze č. 2 se vyskytuje již neužívaný termín „zdravotní sestra“.

Použité literární zdroje odpovídají danému tématu. Nepovažuji však za vhodné používat pro vysokoškolskou kvalifikační práci jako zdroj učebnici pro zdravotnické asistenty (zdroj 14).

Práce splňuje požadavky na tento typ kvalifikačních prací, proto ji **doporučuji** k obhajobě.



**Dotazy k ústní obhajobě práce:**

1. Z jakého důvodu jste se v návrhu semináře pro sestry zaměřila pouze na sipping?
2. V kapitole DISKUZE uvádíte, že byste si přála, aby bylo téma výživy onkologicky nemocných více medializováno. Jak byste si tuto medializaci konkrétně představovala?
3. Jak jste dospěla k vyhodnocení výsledku vašeho výzkumu, který uvádíte v kapitole ZÁVĚR, a to, že „hlavní cíl byl splněn jen z části“?

<b>Navržené celkové hodnocení</b>	<b>výborně</b>	<b>velmi dobře</b>	<b>dobře</b>	<b>nevyhovující</b>
-----------------------------------	----------------	--------------------	--------------	---------------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 18.4. 2014

Podpis:

*Poděková*