

Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: **MUDr. Jitka Lhotská**
 Autor práce: **Kavalová Veronika**
 Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**
 Studijní obor: **VŠEOBECNÁ SESTRA – prezenční forma studia**
 Název práce: **Problematika kompresivní léčby u chronické venózní insuficience**
 Akademický rok: **2013/2014**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce	X			
Úroveň zpracování teoretických poznatků			X	
Úroveň zpracování vlastních poznatků		X		
Analýza a interpretace výsledků		X		
Praktická aplikace výsledků	X			
Přiměřenost a způsob citace literatury		X		
Formální a grafické zpracování		X		
Úroveň jazyka			X	

Stupnice hodnocení úrovně:
 výborná = 1
 velmi dobrá = 2
 dobrá = 3
 nevyhovující – 4
 (označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

Připomínky k úvodu a teoretické části práce:

- V teoretické části jsou přítomny faktické chyby – např. „v. saphena parva pokračuje z v. marginalis medialis“ (má být lateralis), „a. femoralis“ místo v. femoralis, špatně vysvětlený pojem „flebotrombóza“ (nejedná se o zánět hlubokých žil).
- Poslední odstavec v podkapitole 1.4.3 „Bércový vřed“ se týká lokalizace vředu žilního, měl by být proto v podkapitole 1.4.4 „Bércový vřed žilního původu“.
- Otoky, problémy při chůzi a pocit unavených nohou nepatří do anamnézy, tyto potíže mají být součástí nynějšího onemocnění.
- V kapitole 1.5.4 „Přístrojové vyšetření“ je celá pasáž ohledně ultrazvukového vyšetření za použití dopplerova principu nepřesná, špatně jsou napsány i kontraindikace ultrazvukového vyšetření.
- V kapitole 1.6 „Klasifikace žilní nedostatečnosti“ je v posledním odstavci uvedena léčba a režimová opatření u nemocných s posttrombotickým syndromem, což by mělo být napsáno v jiné části práce.
- Hyperbarická kyslíková komora nepatří mezi přístrojovou kompresní terapii.
- Jednotlivé věty na sebe někdy obsahově nenavazují, text je proto na řadě míst nesouvislý a tím obtížně pochopitelný.
- Některé věty nedávají smysl, např. „Vřed, který je venózní, je považován u soupisu systolického arteriálního tlaku kotník/paže > 0,8 a přenos oběma směry prokázal venózní reflux.“
- V celé práci je řada gramatických chyb: např. „děkuji panu Františkovy“, chybí čárky ve větách.
- Seznam zkratk není kompletní, není uvedena např. zkratka VF, LRP, AVP, RT, CEAP, PVC aj. Zkratky se objevují v názvech podkapitol.

Připomínky k praktické části práce a k diskuzi:

- Cíl praktické části považuji za přínosný.
- Praktická část je srozumitelná a jen některé myšlenky jsou vyjádřeny komplikovaným a nepřesným způsobem (např. v kapitole 2.1: „Domnívám se, že v této oblasti se všeobecné sestry vzdělávají spíše formou předáváním zkušeností v praxi než samotným vzděláním.“).
- Dotazník je dobře vymyšlený.
- Získané údaje jsou přehledně uvedeny v tabulkách.
- V diskuzi pozitivně hodnotím srovnání s jinou bakalářskou prací i uvedení výsledků poměrně velké dotazníkové studie.
- Souhlasím s body navrženými pro případné další šetření.

Dotazy na autorku:

Proč jste zvolila hranici mezi méně a více zkušenými sestrami 15 let praxe? Není to příliš dlouhá doba? Jak si vysvětlujete, že zhruba polovina dotazovaných sester nezná pravidla správného přikládání bandáží? Jde přeci o jeden z nejzákladnějších ošetrovatelských výkonů. Byli s výsledky Vaší práce seznámeni vedoucí pracovníci oddělení, na kterých byla studie prováděna (např. vrchní sestry)? Pokud ano, jaký je jejich názor na danou problematiku?

Navržené celkové hodnocení	v ý b o r n ě	 v e l m i d o b ř e	 d o b ř e	 n e v y h o v u j í c í
-----------------------------------	----------------------	-----------------------------	-------------------	---------------------------------

Práci doporučuji k obhajobě.

Datum:

Podpis:

