



Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: Mgr. Šafránková Zuzana
Autor práce: Tabogová Jana
Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**
Studijní obor: **VŠEOBECNÁ SESTRA – prezenční forma studia**
Název práce: Antidekubitní pomůcky a jejich využití v praxi
Akademický rok: **2013/2014**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce		x		
Úroveň zpracování teoretických poznatků		x		
Úroveň zpracování vlastních poznatků		x		
Analýza a interpretace výsledků		x		
Praktická aplikace výsledků			x	
Přiměřenost a způsob citace literatury		x		
Formální a grafické zpracování			x	
Úroveň jazyka		x		

Stupnice hodnocení úrovně:
výborná = 1
velmi dobrá = 2
dobrá = 3
nevyhovující – 4
(označte křížkem)

Přípomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

Teoretická část práce zpracována stroze. Kapitoly na sebe navazují a tvoří jednotnou koncepci. V práci se objevují občasné překlepy a stylistické chyby. Poměr teoretické a praktické části je vyvážený.

Praktická část obsahuje kvantitativní výzkumné šetření pomocí vlastního dotazníku, který je sestaven z několika typů otázek, počet otevřených (volných) otázek je sedm, což nepovažuji za zcela vhodné.

V kapitole „Prezentace a interpretace získaných údajů“ jsou tabulky a některé z nich autorka doplnila různým typem grafů, kde ale uvádí duplicitní údaje.

V diskuzi se objevují sporadicky vlastní úvahy autorky nad zjištěnými výsledky, ale chybí více srovnání s dalšími pracemi a autory, kteří se zajímají o dané téma. Doporučení pro praxi jsou obecně známá fakta. Autorka nedodržela formální úpravu práce dle manuálu BP.

Navržené celkové hodnocení	v ý b o r n ě	v e l m i d o b ř e	d o b ř e	n e v y h o v u j í c í
-----------------------------------	----------------------	----------------------------	------------------	--------------------------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 12. 5. 2014

Podpis: