



Posudek vedoucího bakalářské práce

Vedoucí práce: Mgr. Miroslava Langmajerová
Autor práce: Kateřina Vokáčová
Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**
Studijní obor: **VŠEOBECNÁ SESTRA – prezenční forma studia**
Název práce: Výskyt očních vad u dětí předškolního věku – srovnání Česká republika a Slovensko
Akademický rok: **2013/2014**

Hodnocení	1	2	3	4
Význam a aktuálnost problematiky	X			
Samostatnost a aktivita studenta			X	
Spolupráce s vedoucím práce			X	
Celkové rozvržení práce		X		
Úroveň zpracování teoretických poznatků	X			
Úroveň zpracování vlastních poznatků			X	
Analýza a interpretace výsledků			X	
Praktická aplikace výsledků			X	
Přiměřenost a způsob citace literatury			X	
Formální a grafické zpracování		X		
Úroveň jazyka		X		

Stupnice hodnocení úrovně:
výborná = 1
velmi dobrá = 2
dobrá = 3
nevyhovující – 4
(označte křížkem)

Připomínky vedoucího práce, případně zdůvodnění celkového hodnocení:

(povinné vyplnit)

- Spolupráce se studentkou byla velmi obtížná, což se odrazilo i na kvalitě celé práce.
- Studentka byla zařazena do projektu Lví očko, pod vedením Ing. Flanderové, který byl zaměřen na mapování očních vad u dětí v plzeňském kraji za pomoci kamery PlusoptiX A09.
- Data použitá v práci jsou velmi obsáhlá, a studentka je získala od Lions klubu, se kterým FZS spolupracuje. Měla tak dostatek prostoru pro jejich zpracování.

Připomínky:

- Práce obsahuje drobné chyby ve formální úpravě, vycházející z manuálu FZS. (v obsahu práce je poslední číslovaná strana je závěr, ostatní přílohy se nečíslojí, drobné chyby v citaci literatury).
- Teoretická část práce je přehledně zpracována.
- V praktické části studentka měla porovnat výskyt vad u dětí v ČR a SK, avšak si u předpokladů stanovila kritéria, které neodpovídají cílům práce.
- Příklad: Studentka si zvolila předpoklad, že se více očních vad bude vyskytovat u dětí na Slovensku. K tomuto si zvolila nelogické kritérium, že se vada vyskytne u 55% u dětí na Slovensku. Podle tohoto kritéria se jí předpoklad nepotvrdil, avšak srovnáme-li výsledky, které získala, tak více očních vad se na Slovensku oproti ČR vyskytuje více. Proto měl být tento předpoklad potvrzen. Takto je vyhodnocena většina předpokladů.



- Na základě těchto kritérií jsou výsledky nepřehledné a prakticky špatně vyhodnocené. Neodpovídají tak realitě a cíli, kdy studentka měla porovnat ČR a SK.
- K dispozici měla studentka 2497 dětí z ČR a 2073 dětí z SK. Mohla tak zpracovat validní data, která mohla být využita pro další přednášky či šetření.
- Diskuze obsahuje pouze přepsané výsledky, postrádám vlastní názor, porovnání s literaturou a porovnání ČR a SK mezi sebou.
- V závěru práce se studentka věnuje pouze jednomu významnému výsledku a to pouze v ČR. Výsledkům na Slovensku nevěnuje žádnou pozornost.

Otázky:

1. Vysvětlete, proč jste si k daným předpokladům vytvořila daná kritéria a proč jste neporovnávala ČR a SK, jak to máte v cíli práce.

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	---------	-------------	-------	--------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 8.7.2014

Podpis: