

Posudek vedoucího bakalářské práce

Vedoucí práce: Mgr. KROUPOVÁ Lenka

Autor práce: Kaisrová Blanka

Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**

Studijní obor: **VŠEOBECNÁ SESTRA – kombinovaná forma studia**

Název práce: Přístup zdravotnických pracovníků k dětem se syndromem ADHD

Akademický rok: **2013/2014**

Hodnocení	1	2	3	4
Význam a aktuálnost problematiky	x			
Samostatnost a aktivita studenta	x			
Spolupráce s vedoucím práce		x		
Celkové rozvržení práce	x			
Úroveň zpracování teoretických poznatků	x			
Úroveň zpracování vlastních poznatků		x		
Analýza a interpretace výsledků		x		
Praktická aplikace výsledků		x		
Přiměřenost a způsob citace literatury	x			
Formální a grafické zpracování	x			
Úroveň jazyka		x		

Stupnice hodnocení úrovně:
výborná = 1
velmi dobrá = 2
dobrá = 3
nevyhovující – 4
(označte křížkem)

Připomínky vedoucího práce, případně zdůvodnění celkového hodnocení: (povinné vyplnit)

Autorka se věnuje se zaujetím problematice ze své zdravotnické praxe. V teoretické části bakalářské práce jsou informace přehledně zpracovány a kapitoly navazují v logickém sledu. Oceňuji u impulzivitu zohlednění i zdravotních důsledků a zaměření pozornosti na kapitoly s názvem Sociální důsledky syndromu ADHD, Dítě se syndromem ADHD ve zdravotnickém zařízení a Komunikace zdravotníků s dítětem se syndromem ADHD. Autorka promýšlí důsledky chování a zpětnou vazbu na dítě. V textu celé bakalářské práce se bohužel občas objeví hrubá gramatická chyba (str. 10sestry by měli, str. 39, 41) chyba ve stylistice, překlep nebo chybí písmeno na konci slova nebo předložka. Předvýzkum na ověření otázek z dotazníku nebyl realizován. Analýza údajů zpracována přehledně, občas se vyskytují zpola, nebo minimálně zaplněné stránky. Předpoklad č. 2 – rozdělit na 2 a 2a). Na str. 42 chybí slovo v popisu výsledků z tabulky, překlep v uvádění čísel otázek, v předpokladu (str. 43) na str. 52 se vyskytla nesrovnalost v popisu tabulky s uvedenými výsledky (záměna b, c). Na str. 60 chybí v nabídce odpovědí a) slovo (vhodně), na str. 65.ř.5 chybí uvedení otázky č.6. Překlep (str. 51 ř. 1 s deficitem polnosti. Oceňuji začlenění kapitolky prezentace a interpretace výsledků. Ve zpracování otázek z dotazníku nejsou označeny správné odpovědi a v široce popisovaném hodnocení výsledků i v diskusi je náročnější orientace ve výsledcích práce. Autorka porovnává rozdíly odpovědí dle jednotlivých pracovišť. Vhodně poukazuje na směr prohloubení následných možností výzkumného šetření se srovnáním výsledků šetření s odbornou literaturou a doporučením pro praxi by mělo být v závěru bakalářské práce. Edukační leták je prezentován jako příloha práce ale umístěné tak, že je ne příliš dobře čitelný. Chybí v bodě 6 slovo a doplnila bych o aktuální výstup z výzkumného šetření (chyby sester). Citace odpovídají požadavkům.



FAKULTA
ZDRAVOTNICKÝCH STUDIÍ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Otázka :

č. 1 Vysvětlete tvrzení vyšší stupeň vzdělání je pro ně (děti s ADHD) nedostupné.

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
(neaplikovatelné škrtněte)				

Datum: 2. 5. 2014

Podpis: