

## **Posudek oponenta bakalářské práce**

Oponent: Mgr. Petra Bejvančická  
 Autor práce: Ludmila Kalná  
 Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**  
 Studijní obor: **VŠEOBECNÁ SESTRA – kombinovaná forma studia**  
 Název práce: Problematika respektování soukromí na lůžkách intenzivní péče  
 Akademický rok: **2013/2014**

<b>Hodnocení</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Celkové rozvržení práce	X			
Úroveň zpracování teoretických poznatků	X			
Úroveň zpracování vlastních poznatků	X			
Analýza a interpretace výsledků	X			
Praktická aplikace výsledků		X		
Přiměřenost a způsob citace literatury	X			
Formální a grafické zpracování		X		
Úroveň jazyka		X		

### **Stupnice hodnocení úrovně:**

výborná = 1  
 velmi dobrá = 2  
 dobrá = 3  
 nevyhovující – 4  
 (označte křížkem)

### **Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:**

Autorka si vybrala zajímavé a ne často zpracovávané téma a pojala ho velmi zajímavě.  
 Práce je celkově správně rozvržena, je rozsáhlejší (76 číslovaných stran).  
 Obsahuje ale i formální chyby: samostatná písmena na konci řádků, občas gramatická chyba, občas chybí slovo, obsahuje nespisovné výrazy.  
 Teoretická část odpovídá tématu práce, kapitoly jsou v logické návaznosti.  
 V praktické části zvolen kvantitativní výzkum, počet respondentů je dostatečný.  
 U předpokladu 1 a 2 chybí kritérium pro potvrzení nebo vyvrácení předpokladu.  
 Do dotazníku zvoleny vhodné otázky, umožňující získání velkého množství dat, překvapila mne formulace u ot. č. 1 „Jaké jste pohlaví?“.  
 Chybí zmínka o pilotní studii.  
 Grafické zpracování pomocí grafů, od grafu č. 10 uvedeny na svislé ose nesprávné číselné hodnoty nekorelující s hodnotami v procentech, u některých grafů nalezena nesprávná velikost sloupců grafu (graf 18a, b).  
 Rozsáhlá diskuze (10 stran), autorka porovnává své výsledky s několika jinými pracemi.  
 34 vhodných zdrojů, pouze v seznamu zdrojů chybí u většiny tečka za ISBN, ISSN.  
 I přes uvedené nedostatky hodnotím práci jako výbornou.

Otázka pro autorku:

Jak (podle čeho) jste potvrdila nebo vyvrátila předpoklad 1 a 2?

<b>Navržené celkové hodnocení</b>	<b>výborně</b>	<b>velmi dobře</b>	<b>dobře</b>	<b>nevyhovující</b>
-----------------------------------	----------------	--------------------	--------------	---------------------

Datum: 4. 5. 2014

Podpis: Mgr. Petra Bejvančická

