

Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: **Mgr. Petra Vodičková**
 Autor práce: **Zuzana Melka Wittmannová**
 Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**
 Studijní obor: **VŠEOBECNÁ SESTRA – kombinovaná forma studia**
 Název práce: **Využití relaxačních technik v prevenci syndromu vyhoření**
 Akademický rok: **2013/2014**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce	X			
Úroveň zpracování teoretických poznatků	X			
Úroveň zpracování vlastních poznatků		X		
Analýza a interpretace výsledků		X		
Praktická aplikace výsledků	X			
Přiměřenost a způsob citace literatury			X	
Formální a grafické zpracování			X	
Úroveň jazyka		X		

Stupnice hodnocení úrovně:
 výborná = 1
 velmi dobrá = 2
 dobrá = 3
 nevyhovující – 4
 (označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

Studentka si zvolila téma kvalifikační práce, které je velmi citlivé a velmi aktuální. V teoretické části se studentka zabývá problematikou syndromu vyhoření u pomáhajících profesí a stresu. Rovněž popisuje relaxační techniky, které lze využít k prevenci nežádoucího působení stresu na organismus jedince.

Pro zpracování výzkumné části studentka zvolila kvalitativní výzkumné šetření realizované prostřednictvím standardizovaného rozhovoru. Rozhovory by bylo vhodné doplnit grafickou analýzou zjištěných výsledků např. ve formě tabulky. Za velmi přínosné považuji, že studentka za tímto účelem zorganizovala celodenní seminář pro pracovníky pomáhajících profesí.

Teoretická i praktická část je obsahově v souladu.

Připomínky ke kvalifikační práci mám tyto:

- kapitola ÚVOD je příliš krátká
- v textu práce se vyskytuje mnoho přímých citací
- v celém textu práce je chybně používán termín „zdravotní sestra“ místo „všeobecná sestra“
- v textu nalézám velmi často spojky o jednom písmeni na konci řádek
- přílohy nejsou uvedeny v závorkách
- v kapitole 1.1.2 by bylo vhodnější psychologické relaxační techniky zpracovat do souvislého textu, nejsou zde sice uvedeny přímo ve formě odrážek, ale působí tímto dojmem
- v kapitole 3.2 by měly být výzkumné otázky očíslovány – tudíž považovány za 3 samostatné výzkumné otázky, nikoli za součást jedné otázky, jak studentka dále uvádí – což vyplývá i z jejich znění



- kapitola ZÁVĚR je spíše jakýmsi pokračováním kapitoly DISKUZE, je příliš dlouhá, obsahuje sice zhodnocení teoretické a praktické části, ale postrádám zde zhodnocení získání odpovědí na výzkumné otázky a dosažení dílčího a hlavního cíle
- seminář, workshop či přednášku je nepřípustné uvádět jako zdroj!

Práce splňuje požadavky na tento typ kvalifikačních prací, proto ji **doporučuji** k obhajobě.

Otázka k obhajobě:

V textu práce velmi často přímo citujete autory, kde následně jako zdroj uvádíte celodenní seminář „Den pro mě“. Jakým způsobem jste tyto citace získala či zaznamenala?

Navržené celkové hodnocení	v ý b o r n ě	v e l m i d o b ř e	d o b ř e	n e v y h o v u j í e í
-----------------------------------	----------------------	----------------------------	------------------	--------------------------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 20.4. 2014

Podpis: *Prodičková*