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<table>
<thead>
<tr>
<th>Hodnocení</th>
<th>1</th>
<th>2</th>
<th>3</th>
<th>4</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Celkové rozvržení práce</td>
<td></td>
<td></td>
<td>X</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Úroveň zpracování teoretických poznatků</td>
<td></td>
<td></td>
<td>X</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Úroveň zpracování vlastních poznatků</td>
<td></td>
<td></td>
<td>X</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Analýza a interpretace výsledků</td>
<td></td>
<td></td>
<td>X</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Praktická aplikace výsledků</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>Přiměřenost a způsob citace literatury</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Formální a grafické zpracování</td>
<td></td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Úroveň jazyka</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>X</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Stupnice hodnocení úrovně:**

výborná = 1
velmi dobrá = 2
dobrá = 3
nevyhovující – 4
(označte křížkem)

---

**Zjištěné nedostatky:**

Z formálních chyb jsou to jen drobné nesrovnalosti, např., nedodržení odstaveců (1 SELHÁNÍ LEDVIN, 12 DISKUZE a v závěru). Ve dvou případech chybě uveden zdroj (str.12,19). V textu se jednou objevil výraz zdravotní sestra, který se v současnosti již nepoužívá (str.51). Po stránce formální je práce na dobré úrovni.

---

**Připomínky k obsahu práce:**

- Pro ucelení všech informací bych volila více příloh. Např. 2.2.1 Hemodialýza by bylo dobré čtenářům přiblížit HD přístroj, kdy v textu autor celý přístroj popisuje.
- 2.3 Transplantace – seznámení a rozdělení druhů TX, chybi rozdělení kadaverůzních dárčů s bíjícím a nebíjícím srdcem.
- 3.2 Trvalé cévní přístupy – chybí zmínka o nutnosti edukace K/P o AVF či AVG, není specifikováno ani v 4.8 Edukace dialyzovaného pacienta.
- 4.8 Edukace dialyzovaného pacienta – stručně a stroze popsána edukace hemodialyzovaných, kdy v práci se autor několikrát odvolává na její nutnost a správnost. Není nijak aplikována na praktičnost hlavně u K/P s CHSL. Autor správně a velice obsáhlé popisuje všeobecné edukační proces v 4 EDUKACE, kdy popis je na čtyři strany, ale zaměření na edukaci o dialyzovaného K/P je v textu věnováno jen půl strany. Navíc se autor soustřeďuje pouze na edukaci hemodialyzovaného pacienta a zcela opomíjí skupinu nemocných s peritoneální dialýzou, ač práce se názývá Ošetřovatelská péče o dialyzovaného pacienta. Bylo by vhodné i do textu začlenit více kapitol zaměřených na ošetřovatelskou péči takto nemocných lidí.
- 7 Předpoklady – chybí % výčet toho co je většina, není možné zhodnotit, zda se předpoklad potvrdil či nikoli.
Souhrn:

Autor si zvolil zajímavé téma. Přes drobné formální chyby, bych ovšem požadovala za podstatnější, že se autor několikrát v textu odvolává na nutnost edukace a v celé BP je tomu věnováno jen minimum textu. Chybí i popis toho, co vše by edukace o K/P v dialyzačním programu měla zahromovat. Práce je zaměřena pouze na K/P, kteří absolvují hemodialyzu, ovšem práce se nazývá Ošetřovatelská péče o dialyzovaného pacienta, kam se řadí i nemocní s peritoneální dialýzou, ti v práci jsou zahrnouti jen ve stručném výčtu možností léčby u CHSL. Název práce je špatně zvolen, pokud autor počítal s tím, že se bude zabývat jen K/P v HD programu.

Některé předpoklady (č.3 a č.4) jsou špatně definovány, kdy autor zkoumá pohled všeobecných sester a nikoli HD stříděk. Uvádí: “Předpokládám, že více než polovina sester pracujících na dialyzačních odděleních nemá na svém oddělení zavedenou pozici sestry edukátorky.” Což ovšem v praxi znamená, že sestry z jednoho oddělení budou odpovídat vždy stejně a tím je tento předpoklad zbytečný či měl být jinak formulován dotazník. Obdobně je to u předpokladu č.4, který zmi: “Předpokládám, že více než polovina sester nemá na svém oddělení vytvořený ucelený plán edukace.”

Otázky:
1. Z jakého důvodu do Vaší práce nebyly zařazeni i pacienti s PD? Či se domníváte, že do skupiny dialyzovaných patří pouze HD?
2. Prosím o upřesnění grafu 12 – Jak často své pacienty edukujete? A vysvětlení nesrovnalostí v % výčtu a v popisu.
3. Jak by jste reedukovala K/P v HD programu?
4. Co přesně zamýšlíte udělat s edukační kartou, která je hlavním výstupem z Vaší BP?

I přes výše uvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě a navrhuji známku:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Navržené celkové hodnocení</th>
<th>výborně</th>
<th>velmi dobře</th>
<th>dobře</th>
<th>nevyhovující</th>
</tr>
</thead>
</table>
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