



Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: Mgr. Čagánková Eliška, Dis.
Autor práce: Kateřina Pašková
Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**
Studijní obor: **VŠEOBECNÁ SESTRA – kombinovaná forma studia**
Název práce: **OŠETŘOVATELSKÁ PÉČE O DIALYZOVANÉHO PACIENTA**
Akademický rok: **2013/2014**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce		X		
Úroveň zpracování teoretických poznatků		X		
Úroveň zpracování vlastních poznatků		X		
Analýza a interpretace výsledků		X		
Praktická aplikace výsledků		X		
Přiměřenost a způsob citace literatury	X			
Formální a grafické zpracování	X			
Úroveň jazyka	X			

Stupnice hodnocení úrovně:

výborná = 1
velmi dobrá = 2
dobrá = 3
nevyhovující – 4
(označte křížkem)

Zjištěné nedostatky:

Z formálních chyb jsou to jen drobné nesrovnalosti, např., nedodržení odstavců (1 SELHÁNÍ LEDVIN, 12 DISKUZE a v závěru). Ve dvou případech chybně uveden zdroj (str.12,19). V textu se jednou objevil výraz zdravotní sestra, který se v současnosti již nepoužívá (str.51). Po stránce formální je práce na dobré úrovni.

Připomínky k obsahu práce:

- Pro ucelení všech informací bych volila více příloh. Např. 2.2.1 Hemodialýza by bylo dobré čtenářům přiblížit HD přístroj, kdy v textu autor celý přístroj popisuje.
- 2.3 Transplantace – seznámení a rozdělení druhů TX, chybí rozdělení kadaverózních dárců s bijícím a nebijícím srdcem.
- 3.2 Trvalé cévní přístupy – chybí zmínka o nutnosti edukace K/P o AVF či AVG, není specifikováno ani v 4.8 Edukace dialyzovaného pacienta.
- 4.8 Edukace dialyzovaného pacienta – stručně a stroze popsána edukace hemodialyzovaných, kdy v práci se autor několikrát odvolává na její nutnost a správnost. Není nijak aplikována na praktičnost hlavně u K/P s CHSL. Autor správně a velice obsáhle popisuje všeobecně edukační proces v 4 EDUKACE, kdy popis je na čtyři strany, ale zaměření na edukaci o dialyzovaného K/P je v textu věnováno jen půl strany. Navíc se autor soustřeďuje pouze na edukaci hemodialyzovaného pacienta a zcela opomíjí skupinu nemocných s peritoneální dialýzou, ač práce se nazývá Ošetřovatelská péče o dialyzovaného pacienta. Bylo by vhodné i do textu začlenit více kapitol zaměřených na ošetřovatelskou péči takto nemocných lidí.
- 7 Předpoklady – chybí % výčet toho co je většina, není možné zhodnotit, zda se předpoklad potvrdil či nikoli.



- Graf 12 – v popisu grafu je uvedeno: “Žádná z respondentek ne zvolila odpověď, že by edukace probíhala pouze při první dialýze.” Načez v grafu je uvedeno 35 %.
- Do vytvořené edukační karty by bylo vhodné zahrnout i podpis K/P.

Souhrn:

Autor si zvolil zajímavé téma. Přes drobné formální chyby, bych ovšem požadovala za podstatnější, že se autor několikrát v textu odvolává na nutnost edukace a v celé BP je tomu věnováno jen minimum textu. Chybí i popis toho, co vše by edukace o K/P v dialyzačním programu měla zahrnovat. Práce je zaměřena pouze na K/P, kteří absolvují hemodialýzu, ovšem práce se nazývá Ošetrovatelská péče o dialyzovaného pacienta, kam se řadí i nemocní s peritoneální dialýzou, ti v práci jsou zahrnuti jen ve stručném výčtu možností léčby u CHSL. Název práce je špatně zvolen, pokud autor počítal s tím, že se bude zabývat jen K/P v HD programu.

Některé předpoklady (č.3 a č.4) jsou špatně definovány, kdy autor zkoumá pohled všeobecných sester a nikoli HD středisek. Uvádí: “Předpokládám, že více než polovina sester pracujících na dialyzačních odděleních nemá na svém oddělení zavedenou pozici sestry edukátorky.” Což ovšem v praxi znamená, že sestry z jednoho oddělení budou odpovídat vždy stejně a tím je tento předpoklad zbytečný či měl být jinak formulován dotazník. Obdobně je to u předpokladu č.4, který zní: “Předpokládám, že více než polovina sester nemá na svém oddělení vytvořený ucelený plán edukace.”

Otázky:

1. Z jakého důvodu do Vaší práce nebyli zařazeni i pacienti s PD? Či se domníváte, že do skupiny dialyzovaných patří pouze HD?
2. Prosím o upřesnění grafu 12 – Jak často své pacienty edukujete? A vysvětlení nesrovnalostí v % výčtu a v popisu.
3. Jak by jste reedukovala K/P v HD programu?
4. Co přesně zamýšlíte udělat s edukační kartou, která je hlavním výstupem z Vaší BP?

I přes výše uvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě a navrhuji známku:

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	---------	-------------	-------	--------------

Datum: 5.5.2014

Podpis: