

Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: Mgr.Linda Matscheová
 Autor práce: Kateřina Pospíšilová
 Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**
 Studijní obor: **VŠEOBECNÁ SESTRA – kombinovaná forma studia**
 Název práce: **Prevence kolorektálního karcinomu pohledem laické veřejnosti
Plzeňského kraje**
 Akademický rok: **2013/2014**

| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|---|
| Celkové rozvržení práce | x | | | |
| Úroveň zpracování teoretických poznatků | x | | | |
| Úroveň zpracování vlastních poznatků | x | | | |
| Analýza a interpretace výsledků | | x | | |
| Praktická aplikace výsledků | x | | | |
| Přiměřenost a způsob citace literatury | | x | | |
| Formální a grafické zpracování | x | | | |
| Úroveň jazyka | x | | | |

Stupnice hodnocení úrovně:

výborná = 1
 velmi dobrá = 2
 dobrá = 3
 nevyhovující – 4
 (označte křížkem)

Přípomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

Autorka si zvolila velmi zajímavé a aktuální téma. Teoretická část je pěkně a rozsáhle zpracována. Pro praktickou část si autorka zvolila kvantitativní šetření a pro sběr dat byl zvolen strukturovaný dotazník. Kladně hodnotím porovnání výsledků v diskuzi s jinou literaturou. Ve své práci si autorka stanovila 4 cíle. Cíle práce byly splněny.

Přípomínky:

- Pro předpoklady 2 a 3 je nevhodně zvolené grafické zpracování - grafy jsou nepřehledné – výsledky měly být uvedeny pouze v %
- V práci jsem nenašla odkaz na literaturu 18 a 23
- Literatura 7 a 13 je v práci uvedena pod jiným jménem (druhý autor)

Otázky:

1. Respondentů jste se v otázce č. 11 ptala na rizikové faktory – označil nějaký respondent všechny?
2. Je nebo bude Váš návrh edukačního materiálu někde využit?

| Navržené celkové hodnocení | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhovující |
|----------------------------|---------|------------------------|------------------|--------------|
| (neaplikovatelné škrtněte) | | | | |

Datum:

30.4.2014

Podpis:

