

Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: **MUDr. Jitka Lhotská**
 Autor práce: **Inna Tučková**
 Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**
 Studijní obor: **VŠEOBECNÁ SESTRA – kombinovaná forma studia**
 Název práce: **Problematika léčebného režimu po prodělaném infarktu myokardu**
 Akademický rok: **2013/2014**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce	X			
Úroveň zpracování teoretických poznatků		X		
Úroveň zpracování vlastních poznatků		X		
Analýza a interpretace výsledků		X		
Praktická aplikace výsledků		X		
Přiměřenost a způsob citace literatury	X			
Formální a grafické zpracování		X		
Úroveň jazyka		X		

Stupnice hodnocení úrovně:
 výborná = 1
 velmi dobrá = 2
 dobrá = 3
 nevyhovující – 4
 (označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

Zvolené téma studentkou považuji za zajímavé a v dnešní době velice aktuální.

Připomínky k teoretické části práce:

- Rozdělení teoretické části do jednotlivých kapitol a podkapitol je logické a dobře na sebe navazující.
- Nacházím některé drobné věcné nepřesnosti – např. na straně 20 v kapitole 2.3.1 Přednemocniční péče je chybně uvedeno, že by se nemocnému s AIM měla podat kyselina acetylsalicylová nebo nefrakcionovaný heparin. Správné je podání obou uvedených léků a navíc ještě dalšího antiagregačního léku, který v této kapitole uveden není.
- Na straně 22 v kapitole 2.3.2.2 Příprava pacienta před intervenčním výkonem jsou uváděny i informace, které se týkají přípravy pacienta před plánovaným intervenčním výkonem a které není možné u nemocných s AIM, jimiž se práce zabývá, dodržet. Např. u nemocného s AIM není možné dodržet, aby byl v den zákroku nalačno. Také nesouhlasím s farmakologickou medikací před intervenčním výkonem a podání Diazepamu i.m. navíc považuji vzhledem k podání antikoagulační a antiagregační léčby za kontraindikované.
- V textu několikrát došlo k použití nepřesného odborného termínu – např. na str. 13 je místo „anginózní bolesti“ použito „angiozní bolesti“.
- V práci je několikrát špatně užita čárka ve větě a v některých slovech chybí čárky a kroužky nad písmeny.

Připomínky k praktické části práce:

- Cíl práce považuji za velmi přínosný. V lékařské literatuře jsou velmi přesná doporučení, jaká by měl mít nemocný po AIM režimová opatření, ale jak tohoto chování dosáhnout často chybí.
- Studie se velmi podrobně zabývá jednotlivými pacienty, což bylo jistě dosti časově náročné.
- Jako negativum práce však vidím velmi nízký počet pacientů.



- Není uvedeno dosažené vzdělání nemocných, což je faktor, který zkoumaný problém významně ovlivňuje.
- Vzorek pacientů nedostatečně reprezentuje obecnou populaci pacientů po akutním IM. V práci jde z velké části o nemocné po IM s následným komplikovaným průběhem.
- Výsledky jsou velmi přehledně zobrazeny v diagramech.
- V práci chybí poslední diagram: „Sociální podpora čtvrt roku po zákroku“, místo něj se opakuje diagram již uvedený pod názvem: „Oblast stresu čtvrt roku po zákroku“.
- Diskuzi považuji za dostatečnou a rozebrání a zobecnění získaných výsledků v závěru hodnotím pozitivně.

Dotazy na studentku:

- Domnívám se, že takto podrobný průzkum v rámci bakalářské práce by byl u většího množství pacientů velmi obtížně proveditelný. Nemyslíte si ale, že by bylo přínosnější zařazení většího množství pacientů, i za cenu méně podrobné analýzy?
- Z Vaší práce vyplývá velká potřeba nemocné po AIM nejen správně poučit o režimových opatření, ale velmi dobře je motivovat k jejich dodržování. Jaké jsou podle Vás hlavní zásady, které by měl zdravotní personál dodržovat, aby pacienta co nejlépe motivoval?
- Myslíte si, že by bylo přínosné zaměstnat v kardiocentru psychologa, který by se staral o motivaci pacientů?

Navržené celkové hodnocení	v ý b o r n ě	v e l m i d o b ř e	d o b ř e	n e v y h o v u j í e í
-----------------------------------	----------------------	----------------------------	------------------	--------------------------------

Práci doporučuji k obhajobě.

Datum: 3.5.2014

Podpis: