

Posudek vedoucího bakalářské práce

Vedoucí práce: MUDr. Mgr. Petra Elizabeth Teslíková
 Autor práce: Mícvhaela Rainkeová
 Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**
 Studijní obor: **VŠEOBECNÁ SESTRA – prezenční forma studia**
 Název práce: Vliv povolání všeobecné sestry na její životní sty
 Akademický rok: **2013/2014**

Hodnocení	1	2	3	4
Význam a aktuálnost problematiky	X			
Samostatnost a aktivita studenta			X	
Spolupráce s vedoucím práce				X
Celkové rozvržení práce			X	
Úroveň zpracování teoretických poznatků				X
Úroveň zpracování vlastních poznatků			X	
Analýza a interpretace výsledků				X
Praktická aplikace výsledků				X
Přiměřenost a způsob citace literatury		X		
Formální a grafické zpracování			X	
Úroveň jazyka				X

Stupnice hodnocení úrovně:
 výborná = 1
 velmi dobrá = 2
 dobrá = 3
 nevyhovující – 4
 (označte křížkem)

Přípomínky vedoucího práce, případně zdůvodnění celkového hodnocení:
 (povinné vyplnit)

Zhodnocení práce bych rozdělila do několika kategorií:

První je formální stránka. V práci je velká řada překlepů, počínaje obsahem a konče přílohami, které jsou již zjevně vypracovávány na poslední chvíli. Dále jsou v práci gramatické chyby, nejčastěji chybí čárky oddělující hlavní a vedlejší věty, dále chybí ve shodě přísudku s podmětem. Seznam literatury není seřazen dle abecedy. Citace v textu jsou uváděny již v zastaralé podobě. Grafy jsou různě velké, mnohdy zbytečně roztaženy do stran. Jediná tabulka použitá v práci je nepřehledná, zkratky v ní užití nejsou zaznamenány v přehledu zkratk. Přílohy nejsou očíslované a poslední příloha je zcela bez nadpisu a není tedy vůbec jasné, jaký účel tabulka má. Na másle, smetanovém jogurtu, turecké kávě aj. nevidím nic nevhodného, přesto má studentka tyto produkty zařazené v kolonce nevhodné bez jakéhokoliv popisu.

Za druhé hodnotím stránku obsahovou. V praktické části byl rozdán dostatečný počet dotazníků a návratnost byla přiměřená. Studentka v práci neuvádí, v jakém zdravotnickém zařízení byly dotazníky rozdány, ani zda měla souhlas od ředitele/ředitelky tohoto zařízení. Nikde v práci není popsána náplň sester, ač se jistě velmi liší vzhledem k výběru oddělení (chirurgické, interní, psychiatrické, onkologické a anesteziologicko - resuscitační oddělení). Navíc jsou všechny dotazníky vyhodnoceny zcela bez ohledu na oddělení, dohromady. Podle



mého názoru tedy výzkum postrádá vypovídající hodnotu, neboť nelze po fyzické stránce ani psychické stránce srovnávat oddělení intenzivní medicíny s oddělením, kde jsou somatické potíže řešeny až druhořadě.

Hypotézy nejsou jasně definovány, tudíž je nelze objektivně zhodnotit.

Hypotézy: 1. Domnívám se, že nepravidelný režim povolání nepříznivě ovlivňuje životní styl všeobecných sester.

2. Předpokládám, že se tento vliv odrazí nevýrazněji ve stravovacím režimu všeobecných sester. (Pozn. V originálním textu chybí písmeno ve slovu nejvýrazněji).

3. Myslím si, že velká fyzická a psychická zátěž ovlivňuje životní styl všeobecných sester.

Část teoretická se zaměřuje pouze na obecné definice zcela zřejmé i laikům, minimálně žákům střední školy – zdravý životní styl – zdravá výživa, pohybová aktivita, spánek, kouření, duševní hygiena, stres, spánek. Vůbec není v práci zmíněn syndrom vyhoření, směnný provoz, časté přesčasové hodiny, supervize, pitný režim, team building (volnočasové akce jednotlivých oddělení), nutnost dalšího vzdělávání apod. Celá teoretická část je realizována pouze na obecné rovině a vůbec nevychází z praxe, což je s podivem, neboť studentka každodenně pracuje jako všeobecná sestra a měla by znát konkrétní problematiku.

Jako třetí hodnotím spolupráci s vedoucím práce. Stejně tak jako v roce minulém mi studentka celou práci poslala týden před odevzdáním s tím, že práci potřebuje zkontrolovat téměř ihned a nechat ji svázat a vytisknout. Navíc s informací, že radikální změny nejsou již možné provést. Práci jsem si přečetla, ale dělat úpravy již nemělo smysl. V loňském roce jsem studentku pustila k obhajobě, protože sama pracuje a navíc ještě musela splnit bakalářské zkoušky. Když práci neobhájila, protože se komisi oprávněně zdála nevyhovující, souhlasila jsem, že ji povedu druhý rok znovu, když bude docházet pravidelně na konzultace. V druhém roce se však její přístup vůbec nezměnil.

V práci je vidět určitý pozitivní posun, ale přesto nedosahuje ani na kvalitu průměrné bakalářské práce. Navíc je horší než mnohé závěrečné maturitní práce gymnazistů, které jsem letos četla a hodnotila. Na práci je vidět, že studentka nemá základní informace o celé problematice a že odbornou práci nikdy předtím nepsala. Domnívám se, že pokud nedodrží jasné pokyny k vypracování práce, neměla by být k obhajobě vůbec připuštěna, protože nezvládla dovednosti a nenaučila se nic nového. Vypracování práce tedy pro ni nebylo přínosem, ale nutným bodem k dalšímu postupu. Navíc mne zde uvádí jako vedoucí práce a děkuje za spolupráci, která se v žádném případě nekonala.

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	--------------------	------------------------	------------------	--------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 16.05.2014

Podpis:

MUDr. Mgr.
Petra Elizabeth
Teslíková