

Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: Mgr. Alexandra Braunová
 Autor práce: Michaela Rainkeová
 Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**
 Studijní obor: **VŠEOBECNÁ SESTRA – prezenční forma studia**
 Název práce: **VLIV POVOLÁNÍ VŠEOBECNÉ SESTRY NA JEJÍ ŽIVOTNÍ STYL**
 Akademický rok: **2013/2014**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce				X
Úroveň zpracování teoretických poznatků		X		
Úroveň zpracování vlastních poznatků				X
Analýza a interpretace výsledků				X
Praktická aplikace výsledků				X
Přiměřenost a způsob citace literatury				X
Formální a grafické zpracování				X
Úroveň jazyka			X	

Stupnice hodnocení úrovně:
 výborná = 1
 velmi dobrá = 2
 dobrá = 3
 nevyhovující – 4
 (označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

- v celé práci gramatické chyby a překlepy, rozházené písmo, první stránka obsahu – komentář azbukou, str. 9, 10 – chybí zarovnání do bloku
- citace literatury v textu – chybí stránky, z kterých čerpala
- str. 10 – opsaná vyhláška, chybí přímá citace, vyhláška není uvedena v seznamu literatury
- v teorii užívá autorka příliš odrážek, v BP má být souvislý text
- str. 25 – zkratky REM, NREM nejsou v seznamu zkratk
- str. 27 – cíl nemá být otázka, dále metodika – autorka uvádí: „...metodu formou dotazníku pomocí dotazníku, formou anonymního dotazníku...“ otázky nejsou poloouzavřené → v celé práci nepozornost
- chybí rozdělení práce dle současných požadavků fakulty (kapitoly - Formulace problému, Cíl a úkol průzkumu, Metodika, Předpoklady, Vzorek respondentů, Analýza údajů, Prezentace a interpretace získaných údajů)
- v práci úplně chybí, komu byl dotazník určen (v úvodu dotazníku také není přímo napsáno, pro koho je určen), není uvedeno ani to, v jakém kraji autorka výzkum prováděla, o zařízení ani nemluvě
- zajímavé % mužů ve výzkumu 26%, pokud tedy byl výzkum určen pro vš. sestry, což nevíme
- špatné názvy grafů - většinou otázky z dotazníku, pro jistotu u každého grafu 2x, autorka uvádí absolutní četnosti pouze někde → NEJEDNOTNÝ PŘÍSTUP!
- u těchto grafů komentáře NAD grafy (grafy:2, 5, 6, 8, 11, 13, 14, 18, 19, 20, 25, 26, 27, 28), zbytek komentáře pod grafy, autorka si vůbec okolo grafů píše, co chce a kde chce
- analýza získaných údajů obsahuje obrovské množství chyb {komentář **grafu 2**(s. 30) neodpovídá datům v grafu (chybná %, komentář 1 desetinné číslo, graf celá čísla), **graf 2** součet 105%, **graf 3** – když 12% respondentů studuje, OPĚT komu byl tedy dotazník určen? → hypotézy se však vztahují k povolání vš. sestry..., **graf 4** (s. 32) – komentář – respondenti z onkologie 22%, psychiatrie 19% nesouhlasí s grafem (obráceně), komentář ke **grafu 5** (s. 32) – obsahuje hodnocení výsledků, **graf 6** (s. 34) – v dotazníku NENÍ otázka na věk dětí, v grafu najednou rozdělení je, v grafu není počet rozvedených, na které se v dotazníku autorka ptá, otázka číslo 6 – nedomyšlená (co rozvedení s dětmi a svobodní s dětmi atd...), **graf 11** (s. 38) – možnost někdy, v dotazníku nesouhlasí (možnost jiná odpověď), **graf 14** (s. 40) – 1xza 3m. 29% x komentář 39%, **graf 17** (s. 42) - CHYBÍ, **graf 19** (s. 43) - % v grafu neodpovídají komentáři nad grafem, **graf 30** (s. 52)- komentář až pod grafem 31, komentář ke **grafu 32** (s. 54) – součet 109,4%, přibyla odpověď nevím (9,4%), v grafu ani dotazníku NENÍ; rozdělení analýzy dat na podkapitoly podle témat (např. 3.3.3 Osobní život, s. 33), u kterých je ještě jakýsi úvod do jednotlivých témat – nevhodné pro tuto kapitolu}
- diskuze – duplicitní informace, opět překlepy, gramatika !! 3. odstavec chybná procenta (19% noční má být 49%), autorka místy dochází k zvláštním závěrům, využívá informace, které v práci vůbec zjišťovány nebyly... vzhledem k rozsáhlosti dotazníku využila pouze minimum informací a diskuze je tudíž nedostatečná



-hypotéza 3 byla potvrzena jen z části ?? (s. 56), v práci nebylo vůbec zjištěno, zda fyzická a psychická zátěž ovlivňuje životní styl vš. sester, chybí důkaz vzájemného ovlivnění proměnných, předpoklad 3 je špatně sestrojen, hypotézy 2,3 hodnotí autorka v diskuzi, hypotézu 1 až v závěru...
- chybí kritéria pro ověřování hypotéz nebo alespoň vytvoření smysluplných závěrů z výsledků výzkumu
- chybí povolení provádění výzkumu, souhlasy vrchních sester, seznam grafů/tabulek, nadpisy příloh (dotazník je nadepsán „přílohy“, chybí odkazy na přílohy v textu
- nejsem si jista splněním cíle práce
- seznam literatury řazen chaoticky, s. 22 Křivohlavý 2009 – není v seznamu literatury, s. 55 3. odstavec – autorka odkazuje na knihu Křivohlavého „Sestry v nouzi“, v seznamu je autorkou Venglářová! 7 zdrojů ze seznamu jsem nenašla odcitováno v textu (Křivohlavý 2003, Scholar 2010, Křivohlavý 2004, Mačálová 2005, Bártlová 2005, Nováková 2011-12, Staňková 2002)
Tuto práci nemohu doporučit k obhajobě. Práce je nedodělaná, obsahuje mnoho chyb a nesplňuje základní požadavky fakulty.

Navržené celkové hodnocení	v ý b o r n ě	v e l m i d o b ř e	d o b ř e	n e v y h o v u j í c í
-----------------------------------	----------------------	----------------------------	------------------	--------------------------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 13.5.2014

Podpis: