

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
Katedra pedagogiky

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení vedoucí práce (Mgr. Šárka Kaňová)

Předkladatel práce: Bc. Martina Hrdinová
Studijní zaměření: Sociální politika a práce
Název práce: **Sociální podnikání v Plzeňském kraji**
Oponent práce: Mgr. Radomír Bednář

1. CÍL PRÁCE

Předkládaná diplomová práce se věnuje tématu sociální ekonomiky v České republice. Analyzována je tedy vedlejší činnost organizací nestátní neziskové povahy, jejichž hlavní poslání spočívá v pomoci potřebným a skrze sociální podnikání usilují o finanční nezávislost, resp. udržitelnost svého sociálního programu, případně i činnost organizací soukromoprávních, které se pomoci potřebným věnují nad rámec své hlavní podnikatelské činnosti, čímž na veřejnost deklarují svoji společenskou zodpovědnost. Autorka stanovila základní výzkumný cíl, kterým bylo „analyzovat sociální podnikání v Plzeňském kraji“. Výzkumný cíl práce se dle mého názoru podařilo naplnit velmi důkladně. Zvolené téma považuji za v současnosti velmi aktuální a vyžadující neustálou reflexi. Ve vztahu ke studovanému oboru shledávám téma shledávám jako relevantní

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

V teoretické části autorka velice detailně popisuje důležité aspekty související se zvolenou problematikou. Způsob, kterým bylo provedeno konceptuální vymezení klíčových oblastí považuji za precizní. Autorka čerpá z dostupné odborné literatury a obsahující informace od širokého vymezení problematiky až k užšímu vymezení výzkumného problému a pojmy s tímto souvisejícími. Zajímavá nejen pro akademiky, ale i pro mnohé subjekty realizující sociální podnikání či provozující sociální firmy jsou představení rámce, dle kterého je možné na sociální ekonomiku nahlížet a kategorizovat ji na základě rozličných definic, ať už převzatých se zahraničí, tak vznikajících v podmínkách České republiky. Autorka se sama svým výzkumným šetřením přesvědčila, že sociální podnikání se v praxi objevuje v rozličných podobách a že mnohé subjekty, které sociální ekonomiku zjevně implementují, nemají často o tomto termínu žádné povědomí nebo povědomí sice mají, ale činí tak často intuitivně bez hlubší znalosti zákonitostí, které s fenoménem sociálního podnikání souvisí. Velmi oceňuji autorčinu redukci poměrně rozsáhlé problematiky a snahu věnovat se teoretickým konceptům bezprostředně souvisejícím se zaměřením výzkumné části práce, čímž dostala požadavku proporcionality teoretické i praktické části práce. Autorka čerpala z nejaktuálnější odborné literatury a metodických materiálů, které byly v České republice v poslední době vydány.

V metodologii autorka definuje základní výzkumný cíl práce, který dále operacionalizuje do ústředních témat, resp. výzkumných oblastí, na základě nichž formuluje dílčí výzkumné cíle. Charakterizuje výzkumný soubor, způsoby sběru dat a způsoby jejich vyhodnocování. Je evidentní, že metodologii výzkumného šetření věnovala autorka hodně času a úsilí, což se pozitivně odrazilo na její kvalitě. Dle mého soudu se jedná o velmi zdařilý popis postupu výzkumného šetření.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

V práci je patrné základní členění práce na část teoretickou a část praktickou. Návaznost jednotlivých částí práce hodnotím jako velmi dobrou. Autorka velmi srozumitelnou formou vysvětlila použití všech zmiňovaných výzkumných metod. V přílohách však uvádí jen strukturu dotazníku. Z hlediska přehlednějšího a kontext dokreslujícího výkladu by bývalo bylo dobré doložit i strukturu rozhovoru a záznamový arch pro analýzu dokumentů. Diplomantka prokázala schopnost systematické práce s odbornou literaturou, na níž v textu odkazuje způsobem odpovídajícím bibliografické normě, jakož i schopnost formulovat své myšlenky do koherentního celku. Po formální stránce práce splňuje požadavky na ni kladené.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Svým zpracováním představuje diplomová práce zajímavou a mimořádně aktuální výzkumnou studii. Autorka v teoretické části prokázala zdařilou práci s odbornou literaturou, včetně zahraniční. V praktické části předkládá zjištěné údaje na základě využití 3 výzkumných metod, interpretuje je směrem k daným cílům práce. Závěry jsou diplomantkou formulovány pregnančně, uvedena jsou i doporučení, která z práce vyplynula. S výsledky by bylo užitečné naložit tak, aby byly zpřístupněny širší odborné i laické veřejnosti. Práci celkově hodnotím jako velmi zdařilou, svého druhu ojedinělou a precizně zpracovanou.

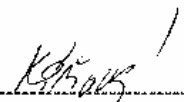
Navrhuji předběžné hodnocení

VÝBORNĚ

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

- Ve výsledcích interpretuje data s využitím sady kritérií TESSEA a spolu s tím zmiňuje i svá kritéria. Autorku prosím, aby podala vysvětlení k tomu, co tato její kritéria znamenají a jak k nim dospěla.
- Na str. 48 popisuje autorka práce výsledky analýzy dokumentů. Otázkou je jak autorka přistoupila k subjektům sociálního podnikání, které nejsou samostatnou právnickou osobou, ale pouze její součástí. Domnívám se, že k tabulkám 17, 18 by měl být učiněn doplňující komentář o tom, jak tyto subjekty vznikaly a jakou právní formu měly v době svého založení, pokud se to v letech změnilo a proč. Jelikož tento komentář chybí, je nutno konstatovat, že zmíněné tabulky nevyovídají o realitě.
- V Závěru zmiňujete doporučení směrem k státu, tak i směrem k úrovni regionální či místní. Zmiňovali zástupci sociálních podniků zda-li a do jaké míry či jakou podobu má spolupráce s místní a regionální samosprávou (zejména v oblasti plnění povinností zaměstnavatelů zaměstnávající zaměstnance s více než 24 přepočtených pracovních míst zaměstnávat osoby se zdravotním postižením).
- V závěru též zmiňujete, že výsledky práce zpřístupníte zmíněným sociálním podnikům. Uvažujete o zpřístupnění i zastupitelům kraje či statutárního města Plzně či jednotlivým městským obvodům?

V Plzni dne: 15. 5. 2014


Mgr. Šárka Káňová