
ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Hodnocení vedoucí práce)

Práci předložila studentka: Bc. Kateřina Konopíková

Studijní zaměření: Sociální práce

Název práce: Připravenost sociálního pracovníka pro práci s cizinci

Vedoucí práce: Mgr. Markéta Zachová, Katedra pedagogiky FPE ZČU

v Plzni

1. **CÍL PRÁCE:** Diplomantka v předložené studii zpracovala otázku připravenosti sociálního pracovníka na práci s cílovou skupinou cizinců. Takto avizovaný cíl byl dle mého názoru splněn, výzkumné otázky formulované autorkou v úvodu byly zodpovězeny.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Práce je členěna na teoretickou část a vlastní výzkumné šetření. V části teoretické vymezuje autorka základní terminologii. Oceňuji především precizně zpracovanou část týkající se obsahu připravenosti – tj. nejedná se dle autorky pouze o znalostní rovinu, ale je zde upozorněno na složku osobnostních charakteristik a rozvoj potřebných dovedností. V části 2.3. je stručně nastíněna legislativa týkající se otázky cizinců v ČR, zde bych uvítala autorčin kritičtější komentář. Kde shledáváte největší nedostatky, jistě rezervy v legislativě, která určuje postavení cizinců v ČR? Prosím doložte a okomentujte u obhajoby.
Dílejší připomínky mám k nezcela správnému vymezení některých termínů – např. str.20 „multikulturní tendence“. Není zřejmé, jak tomuto termínu autorka rozumí. Celkově je teoretická část zpracována dostatečně s ohledem na téma práce. Autorka prokázala schopnost se zorientovat v dané problematice a adekvátně pracovat s vybranými zdroji.
Část empirická obsahuje po formální stránce veškeré náležitosti. Svým charakterem se jedná o kvalitativní přístup šetření. Metodologické nástroje tj. dotazník, rozhovor a analýza dokumentů byly myslím vhodně zvoleny. Cením si především evaluace studijních plánů oboru Sociální práce co se týče práce s cizinci. Připomínku bych měla pouze k formulaci – str. 50 – otázka č.5 : „jedná se především... o absenci negativních postojů, předsudků“... není blíže specifikováno, jakým konkrétním způsobem lze předcházet těmto negativním postojům, lze je zařadit do znalostní roviny? Prosím autorku, aby se nad tím zamyslela a poskytla u obhajoby svůj názor.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Vytýkám pouze drobné nepřesnosti ve formulaci některých výrazů. Jazykové a stylisticky je autorčin projev vytříbený. Citace a odkazy na odborné zdroje odpovídají požadované normě. Text je přehledně a smysluplně členěn. Seznam literatury měl být řazen abecedně.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Velmi oceňuji výběr aktuálního tématu. Předložená práce je svým způsobem ojedinělá co se týče evaluace studijního programu Sociální práce. Poskytuje tak řadu úvah k zamyšlení nad tím, kde lze spatřovat nedostatky ve vysokoškolské výuce předmětů, témat, které by měly připravit budoucí absolventy na práci s cizinci – a to systematictěji a praktičtější způsobem. Chválím diplomantku za zodpovědný a pečlivý přístup v průběhu zpracování textu. Diplomová práce splňuje všechny náležitosti, proto ji doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením viz níže.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ :**

Viz výše v textu

Shrnete-li Vaše výzkumné šetření, kde Vy jako budoucí absolventka spatřujete největší mezery ve studijních plánech v přípravě na práci s cizinci.

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

VÝBORNĚ – VELMI DOBRĚ
(dle průběhu obhajoby)

V Plzni dne 3.5. 2014

Podpis:

