
ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložila studentka: Bc. Klára Štěpková

Studijní zaměření: Sociální práce

Název práce: Křesťanská víra jako součást prevence sociálně patologických jevů u mládeže

Oponentka práce: Mgr. Markéta Zachová, Katedra pedagogiky FPE ZČU v Plzni

1. CÍL PRÁCE: Diplomantka se v předložené studii pokusila doložit vliv křesťanské víry na život vybraného vzorku mládeže. Spíše než prevenci sociálně patologických jevů (viz název práce) zpracovává autorka otázku postojů k těmto jevům. Cíl byl tedy splněn pouze částečně (vzhledem k názvu práce).

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ: Práce je standardně a proporcionálně vhodně rozdělena na část teoretickou (49 stran) a vlastní výzkumné šetření (50 stran). V části teoretické autorka myslím dostatečně vymezila základní terminologii, se kterou později operuje v části výzkumné (speciálně pedagogické vymezení sociálně patologických jevů). 4.kapitola zpracovává otázku křesťanství (zde autorka vychází především z biblických textů). Zde si dovoluji vytknout jistou esejistickou formu zpracování namísto odborného textu. Očekávala bych uvedení konkrétních pedagogických principů. Prosim tedy autorku, aby u obhajoby stručně uvedla základní pedagogické principy, které z křesťanství vycházejí a lze je využívat v běžné praxi – viz např. pilíře pedagogického odkazu Dona Bosca. Autorka mohla využít i jiné texty mapující otázku křesťanských hodnot atd.

K výzkumné části mám následující připomínky. Z textu bohužel vyznívá, že autorka byt jistě nechtěně apriori očekávala pozitivnější výsledky ve sledování sociálně patologických jevů u křesťansky orientované mládeže. Zde se projevila jistá subjektivita, které si je ale autorka jako výzkumník plně vědoma. Označení výzkumného vzorku „křesťanská“ skupina, „nevěřící rodina“ atd. je příliš obecné, autorka mohla blíže specifikovat, jak těmto termínům rozumí. Prosim autorku, aby doložila u obhajoby. Osobně se domnívám, že otázka víry (náboženské hodnoty, principy atd.) je širší než příslušnost ke konkrétní církvi. Dílčí výtku mám k velmi obecnému a nepřesnému vymezení xenofobie a rasismu. Formulace otázky 6.12. nezjišťuje případné xenofobní a rasistické postoje (autorka tyto termíny zužuje na postoje vůči romské menšině). Využití sociální sítě v průběhu získávání dat také není zcela relevantním metodologickým nástrojem.

Celkově je ale dotazníkové šetření zpracováno pečlivě a přináší zajímavé výsledky, jako přímou hodnotím i uvedené kazuistiky vybraných respondentů.

2. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Z formálního hlediska nemám zásadní výtky. Celý text je přehledný, logicky uspořádaný, obě části jsou smysluplně provázány. Citace na použité odkazy odpovídají normě. Výtku mám pouze k esejistické formě projevu v některých částech textu.
3. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Velmi oceňuji výběr tématu práce. Z celého textu vyznívá důležitá otázka, jakou roli může v současné době sehrávat náboženství (jeho hodnoty, principy atd.) v životě člověka (ve výchově a vzdělávání). Do textu se také jistě pozitivně promítla autorčina zainteresovanost na daném tématu. Diplomová práce splňuje veškeré náležitosti. Přes výše uvedené dílčí připomínky ji proto doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením viz níže.
4. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ :**
viz v textu výše
Které konkrétní aktivity (postupy) vycházející z křesťanských hodnot lze podle Vás využít v rámci prevence sociálně patologických jevů?

5. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

VELMI DOBŘE

V Plzni dne 12.5. 2014

Podpis: 