

---

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI  
Fakulta pedagogická  
katedra pedagogiky  
PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE  
(Hodnocení vedoucí/ho práce)

---

Práci předložil(a) student(ka): Adéla Marková

Studijní zaměření: učitelství 1. stupně základní školy

Název práce: **Zdravotně – sociální gramotnost vybrané skupiny žáků primární školy a její rozvoj**

Vedoucí práce: doc. PaedDr. Ladislav Podroužek, Ph.D.

---

1. **CÍL PRÁCE:** Předložená diplomová práce se zabývá aktuálním tématem zdravotně– sociální gramotnosti žáků, kterou je nutné budovat již v mladším školním věku. Praktická část práce je zaměřena na průzkum zdravotně – sociálních návyků vybrané skupiny žáků primární školy.
2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Práce je rozdělena na teoretickou část a empirickou část a je v rozsahu 83 stran. Teoretická část je dělena na dvě kapitoly a řadu podkapitol. V jednotlivých částech je pak analyzována zdravotní gramotnost a jednotlivé složky zdravého životního stylu. Autorka zde prokázala schopnost zpracovat dostupnou literaturu. Text je však pojímán více v obecné rovině. Analýza teoretické části práce by měla být více zaměřena na sledovanou skupinu žáků, tj. žáky primární školy. Text teoretické části je až zbytečně členěn na podkapitoly a je spíše kompilátem použité literatury než vlastním autorským vkladem diplomantky. Na škodu je přílišné množství citací a odkazů. Praktická část práce je věnována průzkumu zdravotně–sociálních návyků vybrané skupiny žáků primární školy. Obsahuje cíle výzkumu, popisy zkoumaného vzorku, metod výzkumu, výsledky šetření a jejich analýzu.
3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** V přílohové části práce se stránky nečíslují. DP má pak 69 stran.

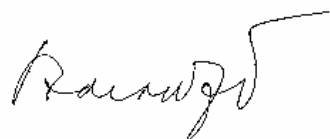
#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

- ❖ Výsledky prezentovaného „výzkumu“ (trochu nadnesený termín) by měly být výchozím materiálem pro přiměřená zobecnění, proto nesouhlasím s tvrzením v úvodu s.7, 33.
- ❖ Při zpracování průzkumu je vhodné hypotézy stanovovat společně s cílem průzkumu.
- ❖ Hypotézy uváděné u jednotlivých otázek jsou formulovány příliš široce a navíc v 1. os. j.č. Proč? Hypotézy nejsou nijak dále analyzovány, verifikovány a příslušně evaluovány.
- ❖ Závěr průzkumu je jen výčet výsledků hodnocení jednotlivých položek dotazníků bez návrhů ke zlepšení a podrobnějšího vhledu do průzkumu, tj. co přinesl, lze jej nějak využít v praxi?
- ❖ Má nějaký význam zpracování průzkumu v DP pro samotnou diplomantku a rozvoj zdravotně– sociální gramotnosti v primární škole?
- ❖ Proč je rešerši literatury věnována samostatná kapitola?

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJO-  
BĚ : Jaký je přínos zpracování tématu práce pro diplomantku a jak jej lze  
využít v praxi škol. Která zlepšení by diplomantka navrhovala pro rozvoj  
zdravotně–sociální gramotnosti v primární škole?

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

dobře



Datum: 3.5.2014

Podpis: