ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Hodnocení vedoucí/ho práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Adéla Marková**

Studijní zaměření: učitelství 1. stupně základní školy

Název práce: **Zdravotně – sociální gramotnost vybrané skupiny žáků primární školy a její rozvoj**

Vedoucí práce: doc. PaedDr. Ladislav Podroužek, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE**: Předložená diplomová práce se zabývá aktuálním tématem zdravotně- sociální gramotnosti žáků, kterou je nutné budovat již v mladším školním věku. Praktická část práce je zaměřena na průzkum zdravotně – sociálních návyků vybrané skupiny žáků primární školy.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Práce je rozdělena na teoretickou část a empirickou část a je v rozsahu 83 stran. Teoretická část je dělena na dvě kapitoly a řadu podkapitol. V jednotlivých částech je pak analyzována zdravotní gramotnost a jednotlivé složky zdravého životného stylu. Autorka zde prokázala schopnost zpracovat dostupnou literaturu. Text je však pojímán více v obecné rovině. Analýza teoretické části práce by měla být více zaměřena na sledovanou skupinu žáků, tj. žáky primární školy. Text teoretické části je až zbytečně členěn na podkapitoly a je spíše kompilátem použité literatury než vlastním autorským vkladem diplomantky. Na škodu je přílišné množství citací a odkazů. Praktická část práce je věnována průzkumu zdravotně-sociálních návyků vybrané skupiny žáků primární školy. Obsahuje cíle výzkumu, popisy zkoumaného vzorku, metod výzkumu, výsledky šetření a jejich analýzu.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** V přílohové části práce se stránky nečíslují. DP má pak 69 stran.

Pozn.: Při nedostatku místa použijte zadní stranu nebo zvláštní list.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

- Výsledky prezentovaného „výzkumu" (trochu nadnesený termín) by měly být výchozím materiálem pro přiměřená zobecnění, proto nesouhlasím s tvrzením v úvodu s.7, 33.
- Při zpracování průzkumu je vhodné hypotézy stanovovat společně s cílem průzkumu.
- Hypotézy uváděné u jednotlivých otázek jsou formulovány příliš široce a navíc v 1. os. j.č. Proč? Hypotézy nejsou nijak dále analyzovány, verifikovány a příslušně evaluovány.
- Závěr průzkumu je jen výčtem výsledků hodnocení jednotlivých položek dotazníků bez návrhů ke zlepšení a podrobnějšího vhledu do průzkumu, tj. co přinesl, lze jej nějak využít v praxi?
- Má nějaký význam zpracování průzkumu v DP pro samotnou diplomantku a rozvoj zdravotně- sociální gramotnosti v primární škole?
- Proč je rešerši literatury věnována samostatná kapitola?

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ : Jaký je přínos zpracování tématu práce pro diplomantku a jak jej lze využít v praxi škol. Která zlepšení by diplomantka navrhovala pro rozvoj zdravotně-sociální gramotnosti v primární škole?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

dobře

Datum: 3.5.2014 Podpis:

Pozn.: Při nedostatku místa použijte zadní stranu nebo zvláštní list.