

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta práce)

Práci předložil (a) student (ka): Markéta Fikarová

Studijní zaměření: M7503 Učitelství pro základní školy, Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Název práce: *Návrh naučné stezky a její využití v primární škole v lokalitě přehrady Hracholusky a okolí základní školy v Pňovanech.*

Oponentka práce: PhDr. Dagmar Čábalová, Ph.D.

Vedoucí práce: doc. PaedDr. Ladislav Podroužek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE:

Cílem práce bylo zmapovat lokální oblast Hracholusky a navrhnout naučnou stezku s informačními tabulemi. Dalším cílem bylo naplánovat vycházku v této oblasti a zdůvodnit její využití pro učitele primární školy (vč. návrhů pracovních listů pro žáky). Daný cíl předložená diplomová práce splnila.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Zpracovaná diplomová práce obsahuje informace od širokého členění až kužšímu vymezení daného problému. Práce je členěna na teoretickou a praktickou část. V teoretické části jsou analyzována následující témata: historie, typy a význam naučných stezek v ČR; přehled naučných stezek v Plzeňském kraji. Stěžejní částí pro cíle práce je čtvrtá kapitola, ve které je charakterizována oblast Hracholusky z různých pohledů (historie, přírodní charakteristika, zajímavosti apod.). V praktické části práce (pátá kapitola) jsou uvedeny možnosti využití naučné stezky v primární škole a jsou popsána jednotlivá stanoviště ve sledované oblasti. V celkovém závěru práce jsou zhodnoceny jak teoretická východiska práce, tak praktická realizace sledovaného tématu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Diplomová práce je celkově přehledně zpracována. Již z obsahu práce vyplývá její rozčlenění podle záměru. Práce je členěna do dvanácti kapitol, ale dle požadavků na formální úpravu práce by takto nemělo být. Praktická část práce je strukturována do páté kapitoly a uvádí jedenáct navržených stanovišť pro naučnou stezku. Texty práce doplňují fotografie, které autorka ve většině případů sama pořídila. Zajímavou částí práce jsou návrhy informačních naučných tabulí a pracovních listů, které jsou vhodně zařazeny do příloh práce.

K formální stránce práce mám následující připomínky:

- Číslování kapitol neodpovídá požadované normě - úvod, závěr a další části práce po celkovém závěru práce se nečíslojí.
- Nevhodně jsou v práci podtrhávány podkapitoly, dle formálních požadavků na kvalifikační práce by nemělo být.
- Také je vhodnější horní označení obrázků, než dávat pod obrázek se zdrojem.
- Str. 25-27 – postrádám označení tabulky, by bylo vhodnější její zařazení do příloh práce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Svým zpracováním představuje diplomová práce velmi zajímavou teoreticko-praktickou studii. Autorka v teoretické části prokázala zdařilou práci s odbornou literaturou. Pozitivně hodnotím analýzu lokální oblasti Hracholusky s návrhem naučné stezky. Velmi oceňuji autorčiny zdařilé návrhy naučných informačních tabulí (přílohy práce), které jsou využitelné pro označení naučné stezky v oblasti Hracholusky nejen pro žáky, ale pro zájemce o tuto oblast. Také velmi kladně hodnotím návrh pracovních listů pro učitele i žáky, jen škoda, že nejsou některé z nich vyzkoušeny a zhodnoceny. Výstupy práce jsou využitelné v praxi.

K diplomové práci mám tato doporučení a připomínky:

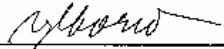
- Rešerši literatury bych doporučovala zařadit do přílohy a odkázat na ni v textu práce.
- V podkapitole 3. 7. postrádám odkazy na využitě zdroje. Prosím o doplnění u obhajoby práce.
- Str. 37, podkap. 4.7 – přírodovědná charakteristika, ale čeho?
- Str. 44, podkap. 4.8 – zajímavosti v okolí čeho?
- Str. 49 – název páté kapitoly „Praktická část“ – nic neříkající, lépe využít název podkapitoly 5.1.
- Str. 53 a dále – postrádám návrhy na hodnocení, vě. kritérií, také využitelnosti výukových metod a forem práce. Taktéž zde nejsou vhodně uvedeny kognitivní a afektivní cíle (někde kognitivní cíle naprosto chybí, nebo jsou obecně formulovány – „žáci se seznámí...“). Prosím o doplnění u obhajoby práce.
- Návrh vycházky s využitím naučné stezky a s konkretizováním jejího naplánování, realizací, zhodnocením, uvedením smyslu (pro učitele i žáky) bylo zahrnuto pod jednotlivá stanoviště naučné stezky.
- U návrhů pracovních listů by bylo vhodné doplnit konkretizaci hodnocení, cíle, co bude konkrétně reflektováno. Prosím o doplnění u obhajoby práce.

Diplomovou práci považuji celkově za zdařilou a doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

- Prosím reagujte na připomínky v části ad 3 a 4.
- Vyzkoušela jste si některé pracovní listy, abyste ověřila jejich efektivitu z pohledu žáků, učitele, učiva?
- Jaký přínos práce vidíte pro studovaný obor a pro Vaši další praxi? Co byste doporučila učitelům při rozvíjení přírodovědné gramotnosti u žáků v primární škole?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA



Datum: V Plzni, 3. 5. 2014

Podpis: Dagmar Čábalová

