

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2013/2014

Jméno studenta: Tomáš Vodička
Studijní obor/zaměření: Informační management
Téma bakalářské práce: Statistika práce a odměňování

Hodnotitel – vedoucí práce: Ing. Pavla Divišová

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadáný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Předložená bakalářská práce se zabývá popisem a analýzou vybraných ukazatelů statistiky práce a odměňování. Po teoretické části, ve které autor seznamuje se základními pojmy, následuje praktická část, která analyzuje vybrané ukazatele. Úvodní kapitola, zabývající se základními pojmy, by si zasloužila důkladnější spojení s praktickou částí. Pozitivní je naopak doplnění teoretické části o grafy, které názorně tuto část propojují s částí praktickou. Autor práce prokazuje velmi dobrou úroveň teoretických znalostí o dané problematice. V praktické části student analyzuje jednotlivé ukazatele a provádí i predikci na následujících několika obdobích. Přínosem je též provedené mezinárodní srovnání, ve kterém autor prokázal schopnosti práce se zahraničními zdroji.


Po formální stránce se v práci vyskytují místy překlepy (např. slovo standart či ministerstvo práce a sociálních věd apod.) a několik nesrovnalostí (např. je uvedeno, že reálné mzdy počítají s inflací či výše pojistného na sociální zabezpečení apod.). Na str. 35 jsou nejednoznačně označeny proměnné v předpisu funkce, kdy jednou jsou označeny jako x a podruhé jako t . V názvech obrázků se za pořadovým číslem objevuje čárka místo tečky. Časové řady průměrné měsíční mzdy pro jednotlivá odvětví (str. 40) nejsou dost dobře čitelné. Zde by bylo vhodnější upravit měřítko os. Autor také místy zaměňuje procentní body za procenta. Seznam zdrojů není seřazen podle abecedy. Tyto nedostatky ovšem výrazně nesnižují kvalitu práce.

Práci doporučuji k obhajobě s navrženým stupněm velmi dobře, dle průběhu obhajoby je možné hodnotit práci i stupněm výborně.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

1. Objasněte, podle čeho jste vybíral, které země zařadíte do mezinárodního srovnávání?
2. Na str. 45 se zmiňujete o snižování podílu osob trpících chudobou v Polsku. Můžete uvést, jakými konkrétními nástroji by šlo tento ukazatel snížit např. v ČR?

V Plzni, dne 20. 5. 2014


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte na sekretariát KEM, FEK ZČU do 20. 5. 2014. Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).