

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(vypracovává vedoucí práce)

| | |
|-------------------------------|--------------------------------------|
| Student/ka: | Šárka VÍTOVCOVÁ |
| Studijní program: | B7507 Specializace v pedagogice |
| Studijní obor: | Hudba se zaměřením na vzdělávání |
| Téma bakalářské práce: | Josef Baierl – sbormistr, pedagog |
| Vedoucí práce: | Doc. PaedDr. Daniela Mandysová |
| Oponent práce: | Doc. MgA. et Mgr. Jiří Bezděk, Ph.D. |
| Akademický rok: | 2013/2014 |

Koncepce práce a její struktura:

V úvodu nás autorka seznamuje s motivací výběru tématu své práce, ve které zaměřila pozornost na významnou regionální hudební osobnost Josefa Baierla, sbormistra Sušického dětského sboru a smíšeného sboru Svatobor. Logicky svou práci rozčlenila do čtyř kapitol.

Obsahová stránka:

První kapitola obsahuje stručný životopis vybrané osobnosti, druhá se zaměřuje na představení jeho bohaté sbormistrovské i hudebně organizační činnosti. V jednotlivých podkapitolách se pak objevují podrobnější informace o historii Sušického dětského sboru, o jeho organizační struktuře, ekonomickém zajištění jeho činnosti, spolupráce s českými soudobými skladateli i podrobný přehled soustředění a zájezdů sboru. Škoda, že jen krátký text je věnován jednomu z vůbec nejstarších českých pěveckých sborů - pěveckém sboru Svatobor jehož je J. Baierl dlouhodobým sbormistrem. Také dramaturgii obou sborů je věnována malá pozornost. Název třetí kapitoly (Josef Baierl a jeho kulturní obohacení) je poněkud zavádějící - nejde o jeho obohacení, ale o obohacení kultury regionu na základě jeho umělecké, pedagogické a hudebně organizační činnosti. Poslední kapitola je zaměřena na pedagogickou činnost a seznamuje nás s jeho úspěšnými žáky, s jeho publikační činností i s oceněními, která v průběhu své aktivní kulturní činnosti získal. Vzhledem k odložení termínu odevzdání kvalifikační práce bylo třeba tyto informace aktualizovat (např. s. 37).

Jazyková stránka:

Studentka má bohatou slovní zásobu a dobré vyjadřovací schopnosti; vyjadřuje se srozumitelně spisovným jazykem s použitím odborné terminologie. Nevyvarovala se několika gramatických (např. při psaní velkých písmen - s.27 Klatovský Šumavan, s. 29 sbormistr Hlavního sboru, s. 37 Nová Česká Píseň) a morfologických chyb (s. 12 chyby při psaní číslic či číslovek, s. 29 ve Smetanovo sále).

Formální stránka:

Bakalářská práce je logicky členěná, opatřená jen minimálním poznámkovým aparátem a přehledně graficky zpracovaná. Obsahuje potřebné náležitosti - Seznam pramenů a použité literatury, Seznam tabulek, Resumé v českém i anglickém jazyce a fotografické přílohy. Obsahuje však také řadu formálních nedostatků způsobených patrně neznalostí vyhlášky děkanky č. VD11/2012 Vypracování kvalifikační práce. Nedostatky se týkají minimálního rozsahu práce (54.000 znaků včetně mezer), velikosti písma 12 (ne 13) okrajů stránek 2,5 cm i dole (ne 4 cm) a stránkování textu, které má začínat obsahem. Přílohy se číslovají odlišným číslováním a číslování je umístěno v pravém dolním rohu stránky, ne uprostřed. Upozorňuji též na špatné očíslování kapitol na s. 27 a 38.


Hodnocení aktivity studenta při zpracování kvalifikační práce:

Z důvodu odchodu původního vedoucího práce z vysokoškolského pracoviště došlo ke změně ve vedení bakalářské práce. Studentka pracovala samostatně, dvakrát jí byl na základě její žádosti děkankou FPE prodloužen termín odevzdání. Po celou dobu s novou vedoucí práci nespolečně pracovala a bez konzultace svou práci odevzdala.

Hodnocení:

Vlastní text práce Šárky Vítovcové (bez úvodu, závěru atd.) čítá 44.402 znaků včetně mezer. Její bakalářská práce tak nesplňuje minimální přípustný rozsah 54.000 znaků včetně mezer stanovený vyhláškou děkanky č. VD11/2012 a vykazuje i další formální či obsahové nedotaženosti, které mohly být během konzultací odstraněny. Proto předloženou práci hodnotím známkou *nevyhovující*.

V Plzni dne 8. srpna 2014


.....
doc. PaedDr. Daniela Mandysová