

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta pedagogická

Katedra hudební kultury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(vypracovává vedoucí práce)

Student/ka:	Jiří JÍLEK
Studijní program:	Specializace v pedagogice
Studijní obor:	Hudba se zaměřením na vzdělávání
Téma bakalářské práce:	Smíšené sbory v Plzeňském kraji po roce 2000
Vedoucí práce:	Mgr. et. Mgr. Romana Feiferlíková, Ph.D.
Oponent práce:	Doc. PaedDr. Daniela Mandysová
Akademický rok:	2013/2014

Koncepce práce a její struktura:

Předkládaná práce je logicky sestaveným celkem, který se skládá ze čtyř nesejně dlouhých kapitol, z nichž nejrozsáhlejší je kapitola věnovaná tématu samotné práce – smíšeným pěveckým sborům, které existují v Plzeňském kraji po roce 2000.

Obsahová stránka:

Autor práce se v úvodu věnuje vývoji sborového zpěvu na našem území. Zde by měly být využity novější literatura, která k této problematice byla vydána. Další kapitola je věnována popisu práce se sborem, nácviku skladeb a hlasové kultuře. Tato část je jen vzhledem, že tyto činnosti v rámci sborové práce také existují. Rozhodně popis nejde do větší hloubky, zvláště při pokusu zodpovědět otázku „proč sbory vznikají a důvody účasti sboristů“ – to je na sociologický průzkum, který práce neobsahuje.

Nejobsáhlejší kapitola je věnována existujícím smíšeným sborům v Plzeňském kraji. Podle webových stránek Unie českých pěveckých sborů (informace zde uvedené jsou sbory autorizovány) zní názvy jinak, než autor předkládá – ovlivňuje to abecední řazení. Také však práce nezahrnuje některé sbory, např. Plzeňský akademický sbor (není v unii, ale prokazatelně existoval), Ko.Mar.z Plzně - je důvod vyloučení?

Je jasné, že sbory s delší historií si dělají nárok na více stran textu, ale podstatou práce nebylo do podrobností popsat, kde byl konán koncert, kam sbor vycestoval. Spíše jsem předpokládala, že autor práce bude komunikovat se sbormistry a z jejich zkušeností s vedením sborů vyvodí závěry. Takto v práci konstatuje, že sbory existují a pracují. Je pravda, že i to někdy stačí.

V obsahu postrádám sdělení o právní formě sborů. V práci nacházím věcné chyby, např. str. 7 - Pěvecký (Plzeňský) akademický sbor, str. 22 – symfonický (filharmonický) sbor, str. 16, 3. odst. - ráze (fráze), str. 21, 2. odst. – žánr sboru?, str. 21 – Česká alzheimerová (alzheimerovská) společnost, str. 50 – Rudolf Piskáč (R. Piskáček), str. 36 – opravdu je autorem skladby Over the Rainbow A. L. Webber?

Jazyková stránka:

Jazyk práce je na dobré stylistické úrovni, jen v několika případech došlo k nepřesnostem, např. str. 11, 2. odst. – zastával názor, aby..., str. 12, posl. odst. – proč užití odporovací spojky ale, str. 16, 2. odst. 1. věta, str. 28, 2. odst., str. 30, 3. odst., str. 34.

Gramatická stránka také není bezchybná, autor nemá ujasněná pravidla v užívání čárek, např. str. 7, 3. odst. – 3x čárka navíc, str. 23, ř. 3 + předposlední ř., str. 24, 2. odst., str. 42, 1. v., str. 49, 1. v. + posl. odst., str. 57, 1. ř. – čárka navíc, str. 29, posl. odst., aj.

A také jsou opakované problémy s číslovkami – str. 46, 50, 54, 55. Další jazykové nedostatky: str. 7 – Západočeská Univerzita (univerzita), str. 12, předposl. věta – vněm (v něm), str. 22 – Michni (Michny), C. Saint-Saëns (bez skloňování), str. 25 – sbormistrovství (Sbormistrovství – název oboru), str. 29 – Maďarským (maďarským) sborem, str. 31 – do dnes (dodnes),

Formální stránka:

Práce splňuje všechny náležitosti - je dostatečně obsáhlá, je přehledně členěná do kapitol a podkapitol, je vybavena Úvodem, Závěrem, Seznamem literatury, Seznamem příloh a Přílohou částí (chybí zdroj informací) – přiklání bych se k nečíslování těchto částí. Grafické zpracování práce je také dobré. Autor pracuje s poznámkovým aparátem.

Hodnocení aktivity studenta při zpracování kvalifikační práce:

Student odevzdával práci s ročním odkladem. Při zpracování práce měl pomalejší start, konzultoval po výzvě vedoucího práce.

Hodnocení:

Doporučuji práci k obhajobě a vzhledem k výhradám v obsahové a jazykové oblasti navrhuji klasifikaci **dobře**.

V Plzni dne 28.4.2014

