

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(vypracovává vedoucí práce)

<b>Student/ka:</b>	Helena HOLUBOVÁ
<b>Studijní program:</b>	Specializace v pedagogice
<b>Studijní obor:</b>	Hudba se zaměřením na vzdělávání
<b>Téma bakalářské práce:</b>	<b>Hudební život Berounska se zaměřením na činnost Zdického smíšeného sboru</b>
<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. et Mgr. Romana Feiferlíková, Ph.D.
<b>Oponent práce:</b>	Doc. PaedDr. Daniela Mandysová
<b>Akademický rok:</b>	2013/2014

### Koncepce práce a její struktura:

Práce koketuje se dvěma tématy, která by mohla stát zcela samostatně. Spis je rozdělen do tří rozsáhlých kapitol, které jsou dále členěné do subkapitol. Jejich řazení může být věcí diskuse, např. v kapitole 1 bych osobně měnila pořadí podkapitol: na 1. místě nyní stojící 1.2, na druhém místě podkapitola 1.1 a na třetím současná podkapitola 1.3.

Práce je doplněna o Úvod, Závěr, Resumé, Přehled literatury a Přílohou část.

### Obsahová stránka:

Z práce by se daly sepsat dvě bakalářské práce v přijatelném rozsahu. Takto to vypadá, že se autorka drží hesla „všechno souvisí se vším“. Což je většinou pravda, ale je nutné si stanovit cíl a toho se držet i za cenu nesepsání všeho, o čem mám informace a materiál.

Z mého pohledu je nejcennější zpracování kapitoly o Zdickém smíšeném sboru, protože to doposud nebylo nikde publikováno a je důležité zachovat povědomí i o nedávné minulosti, protože rádi a rychle zapomínáme.

Ostatní části práce jsou jakýmsi přívěskem, který mohl být klidně zkrácen tak, aby se pouze dokumentovalo, že prostředí, ve kterém v současnosti pracuje výše zmíněný sbor, je po dlouhou dobu velmi kulturní - postrádám geografické vymezení Berounska (nebo mohl být tento text vynechán zcela – podkapitola 1.3. nebo 2.1). Navíc záběr kapitoly *Kulturní a hudební život na Berounsku od renesance po současnost* je velmi široký a měl by zahrnovat i jiné složky kultury než pouze hudby (jsou tam pouze zmínky ve dvou větách na str. 15).

### Jazyková stránka:

Jazyk práce je vcelku dobrý, místy by chtělo obsah jednotlivých podkapitol ústrojně propojit úvodem, jistě by to přispělo k jednodušnosti a soudržnosti textu, který se takto rozpadá do jednotlivých kapitol. Přehlednosti textu by jistě svědčilo používání odstavců, např. str. 6, 7, a další.

Gramatická stránka je dobrá, přesto se autorka nevyvarovala určitých chyb, např.: str. 30, 2. odst. – pořádalj (besedy), str. 3, ř. 11, str. 4, č. 8 – čárka navíc, str. 11, 2. odst., ř. 4, str. 14, 2. odst., str. 31, ř. 2, str. 46, ř. 13 – chybí čárka/y, str. 14, ř. 4, str. 24, 2- odst., posl. věty, str. 47, ř. 4 – stylistika, str. 11 - slet sokolských pěveckých jednot žup (?), str. 17 – gambita (ne gambista?).

Dále se v práci nachází některé nepřesnosti - str. 31, 2. odst. – Mírek (Mirko) Očadlík, str. 42 - obsah závorky patří spíše do poznámky, str. 43 – smíšený sbor a nastudoval Pergolesiho Stabat mater?, str. 44 – Missa cum kopulo (Missa cum Populo – Eben), str. 47 - Löbe (F. Löwe), str. 49 – „piloval se rozsah hlasivek“?

### Formální stránka:

Formální stránka je také dobrá, určité nejasnosti vznikly při používání citace v závorce za textem, zde chybí uvedení stránky, na které danou informaci lze najít. Přehled použité literatury není příliš povedený, i když (nebo právě proto), že je rozsáhlý. Chtělo by to použít větší řádkování (stávající bylo použito zřejmě ve snaze ušetřit místo).

### Hodnocení aktivity studenta při zpracování kvalifikační práce:

Téma práce vzniklo z vlastní iniciativy autorky spisu. Měla vytvořenou představu, co chce v práci mít a velmi nerada se té představě vzdávala. H. Holubová pracovala aktivně a samostatně, pravidelně konzultovala s vedoucí práce osobně i po e-mailu.

### Hodnocení:

Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji klasifikaci **velmi dobře**.

V Plzni dne 1.5.2014

.....  
Mgr. et Mgr. Romana Feiferlíková, Ph.D.