

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta pedagogická

Katedra hudební kultury

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(vypracovává vedoucí práce)

<b>Student/ka:</b>	Alice LIŠKOVÁ
<b>Studijní program:</b>	B7507 Specializace v pedagogice
<b>Studijní obor:</b>	Popularizace hudební kultury
<b>Téma bakalářské práce:</b>	Emoce a city jako součást prožívání hudby
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc. PaedDr. Marie Slavíková, CSc.
<b>Oponent práce:</b>	Doc. PaedDr. Daniela Mandysová
<b>Akademický rok:</b>	2013/14

### Koncepce práce a její struktura:

Téma je z oblasti psychologie hudby, chybí stanovení cíle bakalářské práce. Jak vyplývá z Obsahu, práce je strukturována do čtyř hlavních kapitol (tři teoretických, poslední výzkumné). Je opatřena úvodem, závěrem, resumé, seznamem grafů, seznamem použité literatury a pramenů. Rozsah práce je 36 stran.

### Obsahová stránka:

První kap. je nazvána *Emoce*. Autorka objasňuje pojem *emoce v obecně psychologickém smyslu* (podkap. 1.1), od nich pak odděluje a pojednává též *emoce estetické* (1.2). U charakteristiky emocí z hlediska obecné psychologie, případně psychologie osobnosti, chybí důležité poznatky, např.: lze emoce (city) definovat? Proč? Které jsou podstatné specifické znaky emocí a jaká je jejich specifická zážitková kvalita (radost, smutek, hněv, strach, aj.)? Jedná se přitom o znaky emocí, které hrají důležitou roli i při vnímání a interpretaci hudby. – Dále není pojednáno o různých funkcích emocí, o fyziologických periferních znacích emocí (týkají se i pojednáváné trémy), o výrazu emocí, atd. Uvedené základní poznatky mohla autorka čerpat např. z doporučených publikací M. Nakonečného (viz Zadání BP), což neučinila.

Rovněž podkap. 1.2 a 1.3 jsou zpracovány dosti povrchně, bez hlubších myšlenkových analýz. Podkap. 1.2.1 je zcela mimo téma práce. U podkap. 1.3.1 (*osobnostní typologie posluchačů hudby*) – dokáže autorka zdůvodnit její zařazení z hlediska tématu BP?

Kap. 2 pojednává *vývoj emocí spojených s hudbou v průběhu života jedince*. Pro věkové období do 4 roků bylo potřeba nahlédnout do speciálnější literatury (opět např. Nakonečný), v práci uvedené poznatky jsou rozpačité a na otázku emocí neodpovídají.

Ve 3. kap. autorka přebírá výsledky zahraničních výzkumů (M. Franěk) k vlivu hudby na chování člověka, využití hudby v komerční sféře a v reklamě. – Samostatným výsledkem je kap. 4 – výzkum, jehož název není uveden. Autorka na začátku uvádí, že „*se rozhodla blíže zaměřit na rozdíly a podobnosti mezi posluchači a blíže je prozkoumat*“ (s. 31).

Výzkumným vzorkem je 56 dospělých respondentů, rozdělených do tří skupin podle stupně hudebního vzdělání či jeho absence. Jako cíl výzkumu je uveden záměr „*zjistit, jak vnímají dospělí lidé... s různým hudebním vzděláním v současnosti dle mého názoru nejrozšířenější hudební žánry a jak tyto žánry dále hodnotí.*“ K výběru pěti ukázek (Beethovenova 6. symfonie, swing /B. Goodman/, rock, hip hop a „taneční hudbu“) lze vznést námitku, kde bere autorka podklady pro tvrzení, že se jedná o „*nejrozšířenější hudební žánry*“? V popisu ukázek není uvedena délka ukázky, případně chybí informace, která její část je použita. – Je stanoveno pět hypotéz, z nichž však nevyplývá žádná informace ohledně emocí/citů při vnímání hudby, jak je předjíráno v úvodu k výzkumu (s. 31), nýbrž jsou sledovány standardní preference žánrů při percepci hudby. Analýza výsledků je provedena vcelku vhodnou metodou sémantického diferenciálu, s použitím pětiškálové hodnotící stupnice a celkem pěti bipolárních dvojic. Lze v nich spatřovat emocionální prožitek? (není uvedeno). Výsledky šetření jsou vyjádřeny grafy s komentářem, je provedena verifikace hypotéz, chybí dílčí závěry z výzkumné části.

#### **Jazyková stránka:**

Bakalářská práce je psána spisovným jazykem, autorka projevila vcelku dobré vyjadřovací schopnosti v samostatné výzkumné kapitole. V teoretických částech je nedostatečně provedena autorizace textu, chybí odkazy na autory (s. 14 – 17, 19, aj.), případně není poznat, co je vlastní vyjádření. – V textu je několik chyb v interpunkci (s. 12, ř. 11, 17, poslední ř.; s. 7, 5. ř., aj.), za zkratkou č. (číslo) se píše mezera (chybí např. na s. 33, 34, 36 – 38). Chybné psaní slova „vizte“ (správně: viz) – např. s. 8, posl. řádka; s. 9, 3. ř.; s. 31, 2. ř., aj.

#### **Formální stránka:**

Kap. 3 měla být uvedena na nové stránce. Resumé mělo být na samostatné stránce, rovněž seznam grafů, literatury. Práce je tisknuta někdy jednostranně, někdy dvoustranně. Chybí příloha se zněním dotazníku, případně záznam použitých zvukových ukázek.

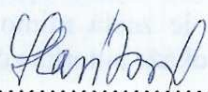
#### **Hodnocení aktivity studenta při zpracování kvalifikační práce:**

Bakalářská práce byla zpracovávána ve velmi krátkém posledním období před odevzdáním, což A. Lišková zdůvodnila rodinnými problémy. I když projevila snahu zapracovat připomínky vedoucí práce, korespondenční cestou to nebylo zcela reálné.

#### **Hodnocení:**

Vzhledem k výše uvedenému hodnocení doporučuji bakalářskou práci k obhajobě a navrhuji klasifikovat **dobře**.

V Plzni dne 13. července 2014

  
.....