

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(vypracovává oponent práce)

<b>Student/ka:</b>	Adéla Níčová
<b>Studijní program:</b>	B7507 Specializace v pedagogice
<b>Studijní obor:</b>	Popularizace hudební kultury
<b>Téma bakalářské práce:</b>	Festival Smetanova Litomyšl
<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr.et Mgr. Romana Feiferlíková, Ph.D.
<b>Oponent práce:</b>	Doc. Mgr. MgA. Jiří Bezděk, Ph.D.
<b>Akademický rok:</b>	2013/14

### Koncepce práce a její struktura:

Téma předložené BP je velmi nosné a významné. Festival Smetanova Litomyšl je již významnou akcí v oblasti vážné hudby a těží z odkazu jejího českého zakladatele. Patří do „rodinného stříbra“, a je tedy nanejvýš žádoucí provést jeho retrospektivu. Koncepce práce jde tomuto úkolu vstříc, a tak umožňuje vyjádřit zásadní vývojové etapy festivalu. Autorka postupuje od obecných premis vyplývajících z geografického a obecně historického vymezení města, vede text k jednotlivým ročníkům festivalu, aby se pak v duchu své specializace zaměřila na jeho aktuální organizační strukturu a konkrétní řešení příprav nového ročníku. Vznikl tak text s transparentním a dobře promyšleným obsahem. V závěru si slečna Níčová vyzkoušela uplatnit a vyhodnotit dotazníkový výzkum, který nemá sice příliš mnoho respondentů, ale na druhé straně nelze také mluvit o jeho nulové výpovědní hodnotě.

### Obsahová stránka:

Práce je naplněna mnoha fakty a jmény účinkujících i skladeb. Není však v datech utopena. Autorka volí funkční selekci, která vždy pomáhá vystihnout dramaturgický či historiografický záměr daného sdělení. Je zde několik drobných nepřesností, které však neovlivňují zásadně kvalitu práce. Např. na str. 14 nahoře není přesný termín „cyklus symfonických básní“ nebo na stejné straně volí chybně velikost písmena „š“ pro skupinu švédských symfonických básní Smetanových, na str. 17 není uveden autor České mše národní (v případě lidového hudebního materiálu pak musí být uveden alespoň upravovatel), na str. 25 není možné, aby operu

Veselohra na mostě od Martinů hrálo jenom dechové kvinteto (patrně je zde zvolena chybná formulace), na str. 28 se určitě mluví o Svitavách, na str. 32 bych vynechal pro označení 9. symfonie Dvořákovy slovo „takzvaná“. Přečteme-li si závěr pojednání o 54. ročníku na str. 41, je zde uveden v souvislosti s Jakobínem určitý rozpor – ten může slečna Níčová vysvětlit při obhajobě.

#### **Jazyková stránka:**

Stylistická úroveň práce je slušná, i když do profesionální kvality odborného textu to má ještě krůček. Požadované kvality BP je však dosaženo. Slabou stránkou jazykové stránky je však interpunkce. Je zde množství chyb, které poněkud svědčí o tom, že se v této oblasti kandidátka titulu Bc. vyzná jen částečně. Výběr některých chyb (uvedeny správné verze):

na str. 5 – „významnou osobnost, a to..“ (obdobná chyba je v textu vícekrát);

str. 7 – „známých osobností jako...“;

str. 21 – „Příštích několik let byla...“; stejná str. – „velkolepější než ty...“;

str. 52 – „prozrazuje, na co....“;

str. 57 – „nestanovila jako cíl“ atd.

V práci je i několik jiných gramatických chyb: např. na str. 15 je vadný tvar slova „příznivec“, na str. 18 musí být „Jiráskovy“, na str. 19 „touto částkou“, na str. 35 „vydávány“ atd.

Uvedené jazykové nedostatky zbytečně negativně ovlivnily celkové hodnocení práce, které mohlo být v té nejlepší kategorii.

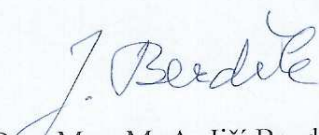
#### **Formální stránka:**

Bez závad.

#### **Hodnocení:**

Doporučuji práci k obhajobě a klasifikaci „velmi dobře“.

V Plzni dne 3.5.2014

  
Doc. Mgr. MgA. Jiří Bezděk, Ph.D.  
oponent