

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta pedagogická  
Katedra hudební kultury

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(vypracovává vedoucí práce)

<b>Studentka:</b>	Kristýna PERAUSOVÁ
<b>Studijní program:</b>	B7507 Specializace v pedagogice
<b>Studijní obor:</b>	Hudba se zaměřením na vzdělávání
<b>Téma bakalářské práce:</b>	Duchovní hudba 18. století
<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. Vít Aschenbrenner, PhD.
<b>Oponent práce:</b>	Doc. Mgr. MgA. Jiří Bezděk. Ph.D.
<b>Akademický rok:</b>	2013/2014

Absolventka Kristýna Perausová předkládá k obhajobě text bakalářské práce na téma Duchovní hudba 18. století.

### Koncepce práce a její struktura:

Zběžným náhledem do obsahu práce (s. 1) text prozrazuje relativně ústrojně členění, byť při bližším srovnání vychází najevo jisté nesrovnalosti, například zařazení kapitoly 5. (duchovní hudba) až za pojednání o liturgickém roku, přičemž kapitoly (2., 3.) věnované duchovní hudbě, její charakteristice a zařazení do českého dobového hudebního kontextu jsou hned v úvodu práce. 6. kapitola pak popisuje základní hudební útvary figurální hudby 18. století a práci tím uzavírá.

### Obsahová stránka:

Z obsahového hlediska na první pohled vyplývá, že se jedná o kompilát z dost malého počtu zdrojů, což se na výsledném textu, jeho kvalitě a hlavně celistvosti poměrně negativně projevilo. Na hlavní problém narazíme již ve 2. kapitole, která je proklamována jako *charakteristika doby a vývoj duchovní hudby v Evropě*. Zejména o druhém z uvedených témat se zde nedočteme zhora nic. Avšak ani pro uchopení charakteristiky 18. století neposkytuje nějaké řešení či perspektivu pohledu. Rovněž informace o českém kontextu (kpt. 3) čerpané prakticky pouze z publikace *Hudba v českých dějinách* jsou zde podávány značně chaoticky. Zařazení poměrně obsírně koncipovaného historického vývoje liturgie považují v kontextu této velmi stručné práce za zcela nadbytečné. Daleko více zde postrádám elementární sdělení, jakým způsobem ovlivňoval průběh liturgického roku podobu liturgické hudby z hlediska

obsazení, provozovacích nároků, rozsahu skladeb apod. stejně jako (s tím související) definice podstaty formových struktur hlavních útvarů dobové liturgické hudby, zejména tzv. *missy brevis* a *missy solemnis*. U *hlavních představitelů této doby* (kpt. 5.1) je text silně limitován Dahlhausovou předlohou (jež u čtenářů předpokládá poměrně široké vstupní znalosti problematiky a je vlastně obsáhlým diskusním příspěvkem) a o těchto kompozičních osobnostech je pojednáno pouze střípkovitě. Ucelený, byť kompilačně a v maximální stručnosti utvářený obraz hlavních osobností vývoje liturgické hudby a jejich děl, který je u bakalářské práce *de facto* podmínkou, zde zcela chybí. Navíc lze v některých případech vyzorovat poměrně neobratné zacházení s informačními zdroji Dahlhausova textu, jejímž výsledkem je znění zcela opačného charakteru – např.(a) (s.18) *kromě Sixtinské kaple byla téměř všechna díla tvořena a capella*; (b) (s. 22) k závěru, že v postním období se *zpěv nešpor objevuje hojně* dospěla autorka mylným zařazením dní těsně před Popeleční středou, které byly vlastním vyvrcholením tzv. masopustu a ve kterých tedy také přirozeně vrcholily liturgické oslavy a konalo se mnoho odpoledních pobožností, již do postního období.

#### **Jazyková stránka:**

Práce je napsána z hlediska jazykové stylistiky podprůměrným způsobem. Text navíc vykazuje četné problémy zejména v ortografii. Vyskytují se zde prohřešky v oblasti psaní velkých písmen (např. s. 7: *Baroko*, *Klasicismus*; s. 13: *Italští a Francouzští vědci*) nebo průnik hovorových tvarů do textu (s. 20: v *molu* provedeném *Agnus*) či chyby v psaní vlastních jmen (s. 22: *Oehlschläger*) a rovněž rezidua překladu z němčiny (s. 20: *Klammer motiv*). Zajímavým dokladem průniku hovorového tvaru a nepochopení textu je následující formulace (s. 20): *Sanctus – pouze podle pontifikátu mělo vytvářet s Benediktem jednotu*.

#### **Formální stránka:**

Práce je vybavena poznámkovým aparátem, soupisem literatury i příloženým CD, neobsahuje žádné přílohy. Zásadním nedostatkem ve formální oblasti je však její nedostatečný rozsah. Oproti stanoveným podmínkám na FPE (54 000 znaků) má pouhých 52 292 znaků. Jako zcela marginální lze v této souvislosti považovat skutečnost, že pozn. č. 9. neodpovídá citačním normám.

#### **Hodnocení aktivity studenta při zpracování kvalifikační práce:**

Studentka kontaktovala vedoucího práce telefonicky i během osobních konzultací na KHK. Zde jej seznamovala převážně s průběhem překladů zdrojů literatury. Vlastní text dodala značně opožděně prakticky několik málo týdnů před termínem jeho odevzdání. V tomto časovém kontextu neměl vedoucí práce možnost výsledek textu zásadněji ovlivnit.

#### **Hodnocení:**

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji text bakalářské práce k přepracování a doplnění. Ve stávajícím stavu nedoporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení **n e v y h o v u j í c í**.

V Plzni dne 7. května 2014

