

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta pedagogická
Katedra hudební kultury

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(vypracovává oponent práce)

Student/ka:	Kristýna Perausová
Studijní program:	B7507 Specializace v pedagogice
Studijní obor:	Hudba se zaměřením na vzdělávání
Téma bakalářské práce:	Duchovní hudba 18.stol.
Vedoucí práce:	Mgr. Vít Aschenbrenner, Ph.D.
Oponent práce:	Doc. Mgr. MgA. Jiří Bezděk, Ph.D.
Akademický rok:	2013/2014

Koncepce práce a její struktura:

Předložená BP je zaměřena k velmi širokému tématu, avšak její útlý rozsah jej nemůže v žádném případě postihnout. Kristýna Perausová volí logický sled kapitol, který vrcholí pak obecným popisem jednotlivých hudebních útvarů duchovní hudby 18.stol. Za zbytečné považují zapojení celkového historického vývoje liturgického roku a jsem přesvědčen, že relevantní je pouze konstatovat dobový stav. Ke sdělenému není připojena žádná obrazová příloha. To není sice povinné, ale obecným formulacím, které si téma vynucuje, a vyplňují tak BP mírou nadměrnou, by nějaká dobová vyobrazení velmi pomohla.

Obsahová stránka:

Protože předložená práce neobsahuje žádný analytický čin nebo alespoň informativní sondu, působí předložená BP jako kompilát. Bohužel jeho důvěryhodnosti brání i málo pečlivý přístup k poznámkám (skutečně je citace v pozn.33. přesná?), terminologii (např. str. 19 – Donanobispacem???) či dost neohrabaný quasi odborný jazyk. V souvislosti s obsahovou stránkou pak těsně souvisí i zápis některých názvů skladeb, jejichž verze v předložené práci je přinejmenším sporná (např. skutečně jsou Mariánské nešpory na str. 22 s malým „m“? K menší serióznosti předloženého textu přispívá i nevysvětlení některých nic neříkajících quasiinformací (např. chybí sdělení, co je paralelní zpěv na str.16).

Jazyková stránka:

Jazyková stránka nemá bohužel parametry, které zařazují BP do lepší kategorie. Sužují ji jednak již zmíněná sporná uvedení názvů skladeb, též i termínů (např. „klasicismus“ v předposl. odstavci na str.7), geografických přívlastků (např. na str.12 „italští a franc.“) či množství chyb v interpunkci (na str.3,12, 15,16, 17, 26 apod.). Při obhajobě očekávám, že Perausová zdůvodní některé sporné zápisy.

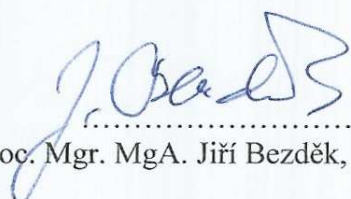
Formální stránka:

BP má základní úpravu správnou a bibliografické údaje podle norem.

Hodnocení:

předloženou BP nedoporučuji k obhajobě a navrhuji označení „nevyhovující“

V Plzni dne 21.4.2014



.....
Doc. Mgr. MgA. Jiří Bezděk, Ph.D.