



KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

Posudek vedoucí práce a na diplomovou práci

Diplomant: **Miroslav Brož**

Název práce: **Nedbalostní zavinění v trestním právu**

Předložená diplomová práce se věnuje velmi zajímavému tématu nedbalostního zavinění, které je zároveň tématem poměrně obtížným. Zároveň pak potřeba vymezení jednotlivých forem zavinění v trestním právu, včetně zavinění ve formě nedbalosti, je jednou ze zásadních otázek trestní odpovědnosti vůbec.

Práce o 52 stranách vlastního textu je rozdělena v souladu se schváleným zadáním do pěti hlavních částí: 1. Úvod, 2. Subjektivní stránka skutkové podstaty trestného činu, 3. Nedbalostní zavinění v trestním právu, 4. Srovnání se zahraniční právní úpravou, 5. Závěr. Práce dále obsahuje anglické resumé a seznam použité literatury.

Formální stránka práce je na poměrně dobré úrovni, včetně poznámkového aparátu a odkazů na použité zdroje. Jen není nutné v poznámkách pod čarou odkazovat na právní předpisy, konkrétně trestní zákoník, který se běžně cituje přímo v textu. Také zařazení odborného článku mezi judikaturu v závěrečném seznamu použitých zdrojů není zcela optimální.

Z obsahového hlediska je práce také na slušné úrovni, byť místy poněkud popisná. Nicméně diplomant postihl nejdůležitější aspekty zadané problematiky bez výraznějších věcných nedostatků. Oceňuji též snahu diplomanta oživit text konkrétními příklady z právní praxe, přestože mohl diplomant jistě čerpat z širšího okruhu příslušné judikatury. Možná trochu nadbytečné jsou některé pasáže týkající se právní úpravy nedbalostního zavinění v SR, a to pokud jde o spíše obecnější výklady o rekodifikaci slovenského trestního práva. V práci dále trochu postrádám významnější zastoupení vlastních názorů diplomanta na danou problematiku, včetně případných návrhů, resp. alespoň určitých představ de lege ferenda, které neuvádí takřka žádné. V tomto směru se diplomant ani nesnaží o výraznější zhodnocení platné právní úpravy zavinění v českém trestním právu, včetně samotného nedbalostního zavinění.

Celkově mám přes výše zmíněné výhrady za to, že předložená diplomová práce splňuje požadavky na kvalifikační práce daného typu, a doporučuji ji proto k ústní obhajobě.

Otázka pro ústní obhajobu:

Vymezte rozdíly mezi nepřímým úmyslem a vědomou nedbalostí.

Předběžný návrh klasifikace: dobře

V Plzni dne 24. května 2014

JUDr. Simona Stočesová, LL.M., Ph.D.