

Západočeská univerzita v Plzni
Právnická fakulta – katedra trestního práva

Posudek oponenta na diplomovou práci Bc. Miroslava Brože

Nedbalostní zavinění v trestním právu

1) Zaměření DP a její základní koncepce

Autor zvolil téma vypsané katedrou trestního práva. Vzhledem k rekonstrukci trestního práva hmotného k 1.1.2010 se jedná o aktuální a vyvíjející se problematiku. Jeho diplomová práce je věnována rozboru současné právní úpravy zavinění se zaměřením na jeho nedbalostní formu a komparaci s právní úpravou dané problematiky na Slovensku. V tomto ohledu práce odpovídá svému zadání.

2) Použité metody a způsob zpracování zvolené problematiky

Základními metodami použitými při zpracování práce jsou metody analytická, kompilativní a komparativní. Autor se převážně zaměřil na rozbor příslušných trestněprávních ustanovení, která jsou v závislosti na literárních pramenech a vybrané judikatuře poměrně zdařile vyložena a komentována. Ve 4. kapitole se autor věnuje nástinu právní úpravy nedbalostního zavinění na Slovensku, a pomocí komparativní metody pak provádí stručné srovnání obou právních úprav. Práce je až na drobné výjimky pečlivě zpracována, má logickou strukturu, jazyk diplomové práce je kultivovaný, bez závad a je i formální stránka práce.

3) Zvolená systematika práce

Diplomová práce má rozsah 52 stran, obsahuje seznam použité literatury a cizojazyčné resumé. Autor problematiku přehledně dělí do pěti kapitol. Po úvodu seznamuje autor čtenáře obecně se základními pojmy vztahujícími se k danému tématu, kdy výstižně odděluje pojem viny a zavinění. Těžiště práce je obsaženo v kapitole třetí, kde se autor po krátkém historickém exkurzu věnuje charakteristice a výkladu vědomé, nevědomé a hrubé nedbalosti. Přínosem je kvalitně zpracovaná kapitola čtvrtá, věnovaná komparaci s právní úpravou na Slovensku. Autorův výklad předmětných ustanovení by mohl být podrobnější. Autor téměř nepracuje s judikaturou a vychází z poměrně omezeného poznámkového aparátu. Přestože práce není originálním dílem, prokazuje schopnost autora dobře pracovat s odbornou literaturou a judikaturou, která je k danému tématu k dispozici.

4) Nedostatky a problémy práce

Až na výše uvedenou poznámku práce netrpí závažnějšími nedostatky, větší pozornost měl autor věnovat nejen práci s judikaturou, ale i aktuálním problémům aplikační praxe souvisejícími s nejednotnou judikaturou Nejvyššího soudu ve vztahu k nedbalostnímu zavinění v dopravě.

5) Celkové zhodnocení práce

Předložená práce svým rozsahem, koncepcí a způsobem zpracování splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Vzhledem k shora uvedenému ji doporučuji k ústní obhajobě a v závislosti na jejím výsledku doporučuji hodnotit klasifikačním stupněm **velmi dobře**.

V Plzni dne 19. 5. 2014

JUDr. Petr Kybic, Ph.D.

