



## Posudek oponenta na diplomovou práci

Diplomant: **Petr Řehoř**

Název práce: **Narovnání v trestním řízení**

Předložená diplomová práce, která je výstupem projektu SGS, se věnuje rozboru právní úpravy a dalším souvisejícím otázkám narovnání v trestním řízení. Jde o téma aktuální, a to zejména s ohledem na požadavky dalšího odbřemenění trestní justice a začleňování restorativních prvků do trestního práva, včetně trestního práva procesního. Práce je koncipována spíše kriminologicky a trestně politicky.

Práce o 63 stranách vlastního textu je rozdělena v souladu se schváleným zadáním do šesti hlavních částí: 1. Úvod, 2. Historie institutu narovnání, 3. Narovnání de lege lata, 4. Narovnání de lege ferenda, 5. Komparatistika, 6. Závěr. Práce dále obsahuje seznam použité literatury a anglické resumé.

Z formálního hlediska je práce na poměrně dobré úrovni, včetně odkazů na použitou literaturu. Místy se vyskytují určité gramatické nedostatky (např. na str. 20 – „vyplívá“).

Po obsahové stránce hodnotím práci pozitivně, především pokud jde o schopnost diplomanta pracovat s odbornou literaturou (snad jen mohl více zapracovat dostupnou judikaturu) a prezentovat i odůvodňovat vlastní názory na předmětnou problematiku. Zadané téma diplomant analyzuje relativně podrobně, zejména jeho aspekty kriminologické a trestně politické, neopomíná však ani velice důležité konotace trestně procesní. Pěkně je zpracovaná např. kapitola věnovaná porovnání retributivní a restorativní justice a velice zajímavé jsou názory diplomanta de lege ferenda (viz dále).

I přes celkově velmi kladné hodnocení mám k obsahu práce určité připomínky. Např. na str. 20 nepovažuji za nejšťastnější formulaci „tzv. přečin“ – přečin je zákonný termín. Na str. 21 není zcela přesná formulace „aby obviněný uhradil ... poškozenému škodu...“ – srov. § 309 odst. 1 písm. b) TrŘ. Diplomant mě rovněž příliš nepřesvědčil o nutnosti rozdělit výklad týkající se složení peněžité částky na pomoc obětem trestné činnosti do dvou částí, kdy navíc na toto rozdělení čtenáře neupozorňuje již na str. 21, kde se dotýká této podmínky schválení narovnání.

Na str. 34 a násl. se diplomant zamýšlí nad obecnými důvody nefunkčnosti narovnání, kdy s ním lze vcelku souhlasit, jen mohl lépe dotáhnout myšlenku, že česká právní úprava možná obsahuje příliš mnoho odklonů. Tato otázka zůstala, tak říkajíc, viset ve vzduchu a diplomant ji blíže v podstatě nerozvádí.

Na str. 36 srovnává diplomant právní úpravu narovnání s právní úpravou podmíněného zastavení trestního stíhání. Očekávala bych zde, že se dotkne v této souvislosti též relativně nové novelizace právní úpravy PZTS.

Na str. 39 a též na dalších místech práce se diplomant o tom, že by státní zástupce de lege ferenda mohl místo požadavku na složení peněžité částky na pomoc obětem trestné činnosti uložit obviněnému „trest“. V tomto směru by diplomant mohl uvést nějaké konkrétní příklady takového „trestu“ s tím, že pojem „trest“ je v této souvislosti spíše termínem pracovním s ohledem na to, že tresty jako takové smí ukládat jen soud. Rozhodně však jde o zajímavou myšlenku modifikace právní úpravy narovnání. Obdobné lze konstatovat i o návrhu, aby narovnání bylo institutem pouze přípravného řízení, který diplomant zároveň poměrně promyšleně rozpracoval.

S ohledem na výše uvedené a přes některé drobnější výhrady konstatuji, že se diplomant vyrovnal se svým diplomovým úkolem velice zdatně a že předložená práce rozhodně splňuje požadavky kladené na kvalifikační práce tohoto druhu. Proto doporučuji práci k ústní obhajobě.

*Otázka pro ústní obhajobu:*

Jaký názor má diplomant na možnost, že by na schválení narovnání měl obviněný při splnění zákonných podmínek právní nárok?

*Předběžný návrh klasifikace: velmi dobře, příp. výborně*

V Plzni dne 12. května 2014



JUDr. Simona Stočesová, LL.M., Ph.D.