



## Oponentní posudek diplomové práce

<i>Jméno a příjmení autora</i>	<b>Sivák Arpád</b>
<i>Název práce</i>	<b><i>Omyl v trestním právu</i></b>
<i>Oponent</i>	<b>Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.</b>
<i>Označení vysoké školy</i>	<b>Západočeská univerzita, Fakulta právnická, Katedra trestního práva, Plzeň</b>

Smyslem této práce, jak uvádí autor, je vymežit pojmy vztahující se omylu v trestním právu tak, aby byly srozumitelné, a zároveň poskytnout pohled na různé právní názory k této problematice a vyjádřit svůj osobní názor k té či oné koncepci. Zejména mám na mysli problematiku omylu kauzálního průběhu a negativního skutkového omylu o okolnostech vylučujících protiprávnost, kde spatřuji rozdílné právní názory.

Téma diplomové práce je zpracováno ve vyhovujícím rozsahu čtyř kapitol, celkem na 66 stranách. Druhá kapitola práce je věnována podrobnému výkladu subjektivní stránky trestného činu zejména pak formám zavinění. V této kapitole se však dopouští zásadní chyby, když pracuje na str. 7 s nebezpečností činu pro společnost a s materiální a formální stránkou trestného činu. To nehodnotím jako neznalost, ale spíše tento „omyl“ přisuzuji nepřizpůsobení informace převzaté z určitého zdroje, který není specifikován, realitě, tedy současnému pojetí trestného činu. Znaky skutkové podstaty trestného činu, zejména tedy formy zavinění a její zvláštnosti jsou popsány vcelku přesně, ve vyhovujícím rozsahu. Třetí kapitola diplomové práce je věnována její podstatě, tedy obecné charakteristice omylů, jednotlivým druhům omylů a jejich podrobné charakteristice. V téže kapitole je pak podrobně vysvětlen tzv. skutkový omyl ve všech jeho formách, včetně dopadu na hodnocení trestní odpovědnosti osoby, který ve skutkovém omylu jedná. Samostatná podkapitola je věnována omylu právnímu. Podrobně se student věnuje i otázkám právního omylu k okolnostem vylučujícím protiprávnost. Čtvrtá kapitola představuje exkurz do právní Úpravy v zahraničí, ve vybraných státech (SRN, Rakousko) a v projektu Corpus Iuris.

Odborná úroveň práce je vyhovující. Jde o argumentačně přesvědčivý text, kterým student v dostatečné míře prokazuje studiem nabyté vědomosti a schopnost pracovat s odbornou literaturou, včetně schopnosti zaujmout k tématu vlastní názor. Terminologicky je práce správná, v dostatečné míře a přiléhavě argumentuje judikaturou a řadou odborných prací a vysokoškolských učebnic od reprezentativní skupiny vysokoškolských autorů. Dopouští se sice zásadní chyby, když pracuje s pojmem společenská nebezpečnost a materiálním a formálním znakem trestného činu, to jsem však již vysvětlil v předcházející části, a proto k tomuto nedostatku nepřihlížím. Kladem práce je přiléhavá argumentace k jednotlivým částem jednak judikaturou, zejména ovšem správně volenými a komentovanými příklady.

Dalším kladem práce je snaha studenta vnést do tématu i vlastní názor, který je v podstatě přílehlavý a věcně správný.

Diplomová práce je argumentačně přesvědčivá, na dobré teoretické úrovni a přisvědčuje závěru, že je jí v dostatečné míře prokazována odborná způsobilost a erudovanost. Je přílehlavě používána odborná, právní terminologie. Odborné úrovni zpracování práce včetně jejího obsahu a zaměření nemám co vytknout.

V dostatečné míře je využita i odborná literatura a další zdroje informací, se kterými je velmi dobře pracováno. Citace jsou správné, v dostačující míře, věcně i formálně správné, snad jejich úpravě (formátování) mohla být věnována větší pozornost.

K formální i jazykové úrovni nemám vážnější připomínky, mimo již zmíněnou formální úpravu odkazů tzv. pod čarou.

Vzhledem ke komplexnosti, věcné a odborné správnosti, je práce využitelná pro další studenty i pro odbornou veřejnost.

**Závěr:** Diplomová práce je aktuální, zpracovaná na požadované úrovni, bez zásadních nedostatků. Je jí prokázána odpovídající odborná úroveň a schopnost pracovat s informacemi nabytými studiem i převzatými z dalších literárních a dalších zdrojů.

Z naznačených důvodů práci hodnotím jako **velmi dobrou**.

Otázka k obhajobě: Vysvětlete jak je to s materiálním znakem trestného činu.

V Praze dne, 14.4.2014

Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.

