

Posudek vedoucího diplomové práce

Hrušková Vladimíra

„Výpověď obviněného, obžalovaného a svědka v trestním řízení“

1) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce

Předložená diplomová práce řeší problematiku výpovědi obviněného, obžalovaného a svědka, důkazního prostředku, který jak uvádí diplomantka, jedná se o nejběžnější a nejčastější důkazní prostředek a dále pokračuje, že se do takového procesního postavení, tj. podat výpověď může dostat každý z nás. Diplomovou práci uspořádala způsobem, že lze od charakteristiky výpovědi jako důkazního prostředku, poznat úsporným způsobem další kriminalistické úkony, kde výpověď má své místo, aby postupně představila druhy výpovědi podle procesního postavení vyslychaného.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2. 8. 2011 a ve smyslu čl. 3 s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalnost práce.

Zájem a zejména rozhodnutí diplomatky takto postupovat v řešení zadání diplomového úkolu, které hodnotím pozitivně, svědčí o její připravenosti a schopnosti pracovat s odbornými prameny.

2) Vyjádření ke způsobu zpracování tématu

Diplomová práce vedle úvodu, závěru, resume, seznamu použité literatury a přílohové části označené A až G, dále zahrnuje osm kapitol podstatné její obsahové části. Text v samotných kapitolách nevykazuje závažnější odborné nesrovnalosti. Přehlednosti textové části neprospívá právě sestava textu do vlastních kapitol a zejména podkapitol. Např. kapitola sedm či kapitola označená osm, kde podle mého názoru, mělo dojít buď k hlubšímu jejich rozpracování, pokud se týká jednotlivých podkapitol, či jejich vhodnému propojení.

3) Zhodnocení diplomové práce

Přílohová část, i když je věcně zaměřena, se domnívám, že vzhledem k jejímu vypracování, není vhodnou formou, čímž klesá i její vypovídavost. Část textu diplomové práce, kapitola třetí, např. u kriminalistického úkonu konfrontace je zbytečně věnována větší pozornost jednotlivým druhům rekonstrukce či taktice jejímu provedení, než-li tomu, i když pozitivně hodnotím zapracování některých příkladů z praxe v této části práce, zřetelnějšímu vyznění zvláštnosti a zejména výsledku, tj. přínos výpovědi pro úspěšnost daného úkonu.

Podle mého názoru jde o diplomovou práci, která zcela dostatečně splňuje požadavky na tento druh prací.

Diplomantka v rámci ústní obhajoby by se měla vyjádřit k základním druhům dokumentace výsledku z pohledu jednoznačnému významu výpovědi

V závislosti na průběh ústní obhajoby navrhuji klasifikaci předložené diplomové práce známkou **velmi dobře až dobře**

V Praze dne 7. 4. 2014

Prof. Ing. Miroslav Rybář, DrSc

