

# P O S U D E K

## Diplomová práce – Právnická fakulta Západočeské univerzity v Plzni

**Jméno, příjmení studenta/ky:** Vladimíra Hrušková

**Název práce:** Výpověď obviněného, obžalovaného a svědka v trestním řízení

**Titul, jméno, příjmení, pracoviště oponenta práce:** plk. doc. JUDr. František Vavera, Ph.D., katedra trestního práva fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni

### **Zaměření práce a její základní koncepce**

Studentka si vybrala téma vyžadující jak humanitní, tak též zejména právní znalosti. Z hlediska věcného i kriminalistické znalosti. Studentka podle zadání musela zvládnout i právní aspekty tématu, ale i znalosti kriminalistické vědy i praxe. Studentka dle určeného tématu naplnila po formální stránce požadavky podle zadání práce. Studentka samostatně vytvořila ucelenou a systematickou práci v rámci diplomové práce. Ovšem již v úvodu práce konstatuje, že práce není žádným novem a nemá za cíl popsat něco nového. Což považuji za negativum práce, kdy studentka nepopíše cíl práce, ba naopak základní význam diplomové práce neguje.

Studentka využila mnoho pramenů, které musela nastudovat a zapracovat do práce, což naplnila. Ovšem mohla více využívat odborných periodik a např. formálně více práci upravit (např. očíslovat prameny). Studentka precizně zpracovala práci, právě s využitím odborných pramenů a použitím svých znalostí. Téma práce je samo o sobě velice specifické. Jako negativum vidím např. v nepřesné citaci právních předpisů.

Studentka vytvořila velice obsáhlou práci v dané problematice. Zaměřila se zejména na popis výsledku, výpovědi ze všech hledisek. V tomto směru vidím určité negativum v některých nepřesnostech, kdy studentka nedostatečně popisuje výsledek či výpověď (v urč. ohledech zaměňuje tyto pojmy).

### **Zvolené metody a úroveň formálního zpracování**

Studentka nekomplexně popsala cíl a metody práce v úvodu práce (tedy spíše nepopsala).

Práce je zpracována systematicky, s odbornou erudicí a obsahem, jenž by mohl být využit v další činnosti, a to s využitím svých závěrů a znalostí, což ovšem sama studentka nespatřuje. Studentka plně vycházela ze studia pramenů a jejich analýzy. O využití studentce dostupných pramenů svědčí průběžně uváděné odkazy a závěrečný, zpracovaný seznam použité literatury (ovšem např. neočíslovaný a nesprávně citované právní předpisy).

Studentka použila metody sběru, analýzy a syntézy použitých materiálů a jejich komparace, tedy metody teoretické, což sama v práci nepopsala. Studentka používá kultivovaný jazyk, při citacích odborných pramenů využívá přesných termínů. Studentka vytvořila kvalitní práci, která splňuje plně požadavky na závěrečnou práci.

Formální úprava práce a její členění splňuje všechny požadavky a úprava je zpracována podle možností moderní technologie. Vůči formálnímu členění (struktuře) nemám

zásadnějších připomínek. Studentka spíše využila metody opisné, ovšem bez vlastních vyvozených analýz a názorů.

**Navrhované otázky:**

Zhodnotit rozdíly výslechu a konfrontace?

**Návrh výsledného hodnocení:**

Doporučuji diplomovou práci k ústní obhajobě. Práce odpovídá zvolenému způsobu zpracování a jejímu zadání a povaze tématu, přičemž její obsahová a formální úroveň je velmi dobrá, ovšem za velkého předpokladu osvědčení znalostí při obhajobě a řádném zodpovězení kladených otázek.

V Praze dne 22. dubna 2014



plk. doc. JUDr. František Vavera, Ph.D.

oponent práce