



**FAKULTA PRÁVNICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI**

Posudek oponenta

na diplomovou práci

Petra Chytila

na téma: „Trestní odpovědnost právnických osob“

Tématem předložené kvalifikační práce je rozbor problematiky trestní odpovědnosti právnických osob. S ohledem na přijetí zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, se jedná o téma nejen aktuální, ale i poměrně obtížné, neboť je třeba v rámci zpracování předmětného tématu vyhodnocovat také instituty z jiných právních oborů.

Předložená diplomová práce obsahuje celkově 62 stran vlastní textové části, seznam použitých zkratk, cizojazyčné resumé a seznam použitých pramenů; splňuje tedy minimální přípustný rozsah vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 30 D/2012, o bakalářských a diplomových pracích.

Diplomová práce také prošla kontrolou ve smyslu pokynu děkana FPR č. 23 D/2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, když byla zjištěna 10 % podobnost s jinými dokumenty.

Z formálních hledisek odpovídá struktura předložené kvalifikační práce schváleným zásadám pro vypracování. Obsah kvalifikační práce také dokládá dobrou schopnost autora pracovat s odbornou tuzemskou literaturou, vhodným způsobem je také použita citační norma. S ohledem na téma kapitoly 5.4 jsem důvodně očekával, že autor použije také hojně se vyskytující zahraniční prameny. Stylistickou úroveň díla hodnotím kladně, stejně tak úroveň zpracování textu. Pro lepší vzhled textu bych však doporučil zarovnání do bloku. Současně mám za to, že odsazení každého odstavce je bezdůvodné, text samotný se zpravidla čísluje od úvodu (srov. s. 9).

Z hlediska obsahového mám za to, že autor předmětné téma vhodně zpracoval, když se zabývá nejen obecnými otázkami předmětné materie, ale instituty z jiných právních oborů.


V tomto ohledu nelze v podstatě autorovi ničeho vytknout. Pozitivně však nemohu hodnotit způsob zpracování kapitoly 5.4, ve které se autor zaměřuje na podání stručné informace o vývoji právní úpravy na Slovensku a v Německu. Autor měl především tuto kapitolu zpracovat z originálních pramenů, zvláště pokud se týká podkapitoly 5.4.2. a nespoléhat pouze na výhradně tuzemské prameny.

Závěrem konstatuji, předložená kvalifikační práce splňuje požadavky, které jsou stanoveny vyhláškou děkana FPR č. 30 D/2012, o bakalářských a diplomových pracích.

V rámci obhajoby diplomové práce si dovoluji očekávat, že autor prokáže svoji výbornou orientaci v předmětné problematice a krátce vyjádří a odůvodní svůj názor ohledně povahy výčtu trestných činů uvedených v ustanovení § 7 zákona č. 418/2011 Sb.

V závislosti na výkonu diplomanta při obhajobě navrhuji diplomovou práci klasifikovat stupněm velmi dobře.

V Plzni dne 09.05.2014


JUDr. Petr Škvain