

### **Posudek oponenta diplomové práce**

**kteřou zpracovala studentka Michaela KLÍMOVÁ na téma „Korupce“**

1) Diplomová práce je zpracována na zajímavé a velmi aktuální téma. Koresponduje se zadáním diplomové práce.

Prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 a nebyla zjištěna žádná podobnost se zkoumanými texty a ve smyslu čl. 3 s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalitu práce.

2) Struktura a obsah práce v podstatě odpovídá zadanému diplomovému úkolu. Práce je vhodně rozdělena do deseti částí (mimo úvodu a závěru). V části první se studentka zabývá pojmem korupce, v části druhé se zabývá historií korupce (přesněji by zřejmě mělo jít o stručný historický vývoj..., v části třetí se zabývá otázkami psychologického a sociologického vnímání korupce, v části čtvrté popisuje formy korupce, v části páté se charakterizuje členění korupce, v části šesté uvádí některé příčiny a důsledky korupčního jednání, v části sedmé popisuje mezinárodněprávní nástroje boje s korupcí, v části osmé rozpracovává hmotněprávní aspekt v právní úpravě České republiky, v deváté části věnuje pozornost procesně právním aspektům v právní úpravě České republiky a v části desáté charakterizuje trestněprávní úpravu korupce na území Slovenské republiky.

V úvodu práce postrádám uvedení dalších metod, které studentka použila při rozpracování předmětné problematiky.

Studentka (autorka práce) prokázala solidní znalosti předmětné problematiky a to i v návaznosti na jiné právní předpisy a zahraniční úpravy. Je možno konstatovat, že cíle práce byly splněny, i když je práce mnohde pouze popisného charakteru. Postrádám větší množství vhodných praktických příkladů, na kterých by bylo možno aplikovat některé problémové pojmy, např. úplatek, obstarávání věcí obecného zájmu aj. Těmto pojmům ku škodě věci není věnována potřebná pozornost, přestože v rámci činnosti orgánů činných v trestním řízení jejich interpretace a aplikace jim mnohdy činí problémy. V práci jsem nenašel nesprávná hodnocení a závěry při rozpracování předmětné problematiky. Studenta

v podstatě nerespektuje příslušnou normu ČSN ohledně odkazů (pod čarou).

Při rozpracování předmětné problematiky student respektuje terminologii trestního práva. Pozitivně hodnotím srovnání naší právní úpravy s úpravou korupce na území Slovenské republiky.

I přes tyto připomínky mám za to, že práce je zpracována čtivým způsobem. Pozitivně hodnotím samostatný přístup studenta při rozpracování předmětné problematiky.

3) Náměty pro obhajobu

V rámci ústní obhajoby doporučuji, aby se autorka zaměřila na tyto otázky.

1) Vysvětlete pojem „úplatek“.

2) Máte za to, že právní regulace úplatkářství je účinná? Popřípadě uveďte z hlediska de lege ferenda doporučení.

4) Předloženou práci **d o p o r u č u j i** k obhajobě, neboť splňuje všechny požadavky kladené na tento druh prací.

• Navrhovaná klasifikace - **velmi dobře**

Oponent práce. Doc. JUDr. František Novotný, CSc.

