

Posudek vedoucího diplomové práce

Koželuhová Barbora

„Postavení znalce v trestním řízení“

1) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce

Předložená diplomová práce řeší okrajově problematiku obecných pojmů dokazování, navazuje na znalecké zkoumání v trestním řízení, znalecké dokazování v trestním řízení, aby pozornost dále směřovala k činnosti znalce a znaleckých ústavů. V textu, je jako další část, uveden právě výsledek činnosti znalce a znaleckých ústavů, tj. řešení náležitostí znaleckého posudku, aby logicky došlo ke zmínění dalšího institutu, jakým je odborné vyjádření včetně jeho komparace se znaleckým posudkem.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2. 8. 2011 a ve smyslu čl. 3 s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalnost práce.

2) Vyjádření ke způsobu zpracování tématu

Diplomová práce vedle úvodu, cíle a metod práce, shrnutí, závěrů a doporučení závěru, resume v anglickém jazyce, seznamu použité literatury a přílohové části, obsahuje šest kapitol. Text v samotných kapitolách nevykazuje závažnější odborné nesrovnalosti. Diplomová práce vychází z logického uspořádání, tj. od historického vývoje dnešní podoby dokazování v trestním řízení, jeho vybraných základních pojmů, znaleckého zkoumání a dokazování s postupným navázáním na výkon činnosti znalce a znaleckých ústavů. Závěrečnou kapitolou se pak stává problematika znaleckého posudku a odborného vyjádření, zahrnující specifika tohoto druhu důkazních prostředků.

3) Zhodnocení diplomové práce

Text je v kapitolách srozumitelně podán, jeho obsah sleduje strukturu, která vytváří dostatečný prostor pro komplexní pohled na problematiku znalecké činnosti. Výběr zadání diplomového úkolu, jak sama diplomantka uvádí, byl motivován jejím zájmem o bližší poznání problému činnosti znalce. Právě tento přístup se odráží v pečlivosti sestavit text, který nevykazuje zřejmá odborná pochybení. Mám výhradu k některým uvedeným názorům diplomantky ve své práci, např. na str. 28, cituji „Znalec se při znaleckém zkoumání nesmí opírat o jiná zjištění, než ta, která sám učinil na místě činu“. Je třeba si uvědomit, že mnohdy z objektivních či subjektivních důvodů není možná účast znalce na místě činu. Přesto znalec, díky své odborné způsobilosti, je schopen vypracovat znalecký posudek, samozřejmě na základě a předpokladu, že předměty předložené ke zkoumání, byly odborně na místě události zajištěny a následně předány k vlastnímu zkoumání.

Podle mého názoru jde o diplomovou práci, která zcela dostatečně splňuje požadavky na tento druh prací.

Autorka diplomové práce v rámci ústní obhajoby by se měl vyjádřit k podstatě vstupní etapy znaleckého zkoumání

V závislosti na průběh ústní obhajoby navrhuji klasifikaci předložené diplomové práce známkou **výborně až velmi dobře**

V Praze dne 7. 4. 2014

Prof. Ing. Miroslav Rybář, DrSc