



FAKULTA PRÁVNICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Posudek vedoucího práce

na diplomovou práci

Robina Lédla

na téma

Trestněprávní institut nutné obrany

Předložená kvalifikační práce se zabývá stále aktuálním, ale na druhou stranu „klasickým“, trestněprávním tématem nutné obrany, jako jedné z okolností vylučující protiprávnost. Účelem nutné obrany, jak ostatně správně autor uvádí již v úvodu díla, je poskytnout všem osobám možnost, aby v době, kdy je vyloučen zásah orgánů veřejné moci, mohli účinně chránit své, případně jiné právní statky. Správná koncepce nutné obrany tak vychází ze zásady, že riziko by měl nést vždy útočník, nikoliv obránce.

Diplomová práce obsahuje celkově 77 stran vlastní textové části, cizojazyčné resumé, seznam použitých pramenů a rozsáhlý přílohový aparát, který vhodně navazuje na zpracovaný text; splňuje tedy minimální přípustný rozsah vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 30 D/2012, o bakalářských a diplomových pracích.

Kvalifikační práce také prošla kontrolou ve smyslu pokynu děkana FPR č. 23 D/2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, když byla zjištěna 11% podobnost s celkem šesti jinými dokumenty, které jsou obsaženy v databázi. Shodu jsem vyhodnotil jako irelevantní.

V souladu se schválenými zásadami pro vypracování člení autor předloženou diplomovou práci do sedmi základních kapitol. Z ryze formálních hledisek musím konstatovat, že dílo je velmi přehledně členěno, je zřejmé, že si autor pečlivě zvážil rozměry zpracované problematiky, význam a podíl jednotlivých částí. Z tohoto pohledu hodnotím předložený text jako zcela vyvážený. Obsah posuzovaného díla také svědčí o výborné schopnosti autora pracovat s odbornou, a to převážně tuzemskou literaturou, judikaturou a jinými prameny. S ohledem na zaměření kapitoly osmé jsem však důvodně očekával, že autor

tuto kapitulu zpracuje za pomoci především originálních, hojně se vyskytujících, zahraničních pramenů. Použitý jazyk považuji za kultivovaný, oceňuji též úroveň větné skladby, dílo je velmi čtivé.

Z hlediska obsahového musím konstatovat, že předložená kvalifikační práce neobsahuje žádné zřejmé nesprávnosti nebo nepřesnosti, v tomto ohledu nemohu v podstatě autorovi ničeho vytknout. Snad jen v rámci kapitoly čtvrté jsem očekával, že autor pro úplnost zpracuje předmětnou problematiku také z hlediska návrhů trestního zákona z roku 1926 a 1937. Výhrady také vznáším k rozsahu zpracování kapitoly osmé, která spíše než komparaci (byť i základní) obsahuje toliko základní informaci o úpravě předmětného institutu v Německu a na Slovensku.

Oceňuji tedy především píli autora při zpracování a rozsah použitých pramenů a v neposlední míře také schopnost autora zrealizovat svůj prvotní závěr, který byl ještě před schválením osnovy diplomové práce podrobně konzultován s vedoucím práce. Kladně také hodnotím spolupráci v průběhu zpracování díla.

Celkově mohu konstatovat, že předloženou diplomovou práci lze považovat za rozsáhlejší teoretickou studii, která přináší zajímavý pohled na předmětnou problematiku, a to i z pohledu aplikační praxe. Oceňuji též vlastní úvahy autora, které jsou řádně zdůvodněny.

Závěrem lze shrnout, že předložená kvalifikační práce splňuje všechna kritéria, která jsou na diplomovou práci kladeny, a to jak po stránce formální, tak obsahové. V rámci obhajoby diplomové práce si dovoluji očekávat, že autor projeví výbornou orientaci v předmětné problematice a krátce se vyjádří k problematice útoku dítěte nebo osoby nepřítelny, a to především z pohledu, zda shledává současný přístup soudů k této problematice za vyhovující (srov. s. 20).

V závislosti na průběhu obhajoby diplomové práce navrhuji, aby práce byla hodnocena stupněm *v ý b o r n ě*.

V Plzni dne 28.05.2014



JUDr. Petr Škvain

vedoucí diplomové práce