

V Plzni dne 7.4.2014

## **Posudek konzultanta na diplomovou práci**

**Josefa Nováka**

**„Daňové trestné činy“**

### **1) Úvod**

Předložená diplomová práce obsahuje rozbor problematiky vztahující se k daňovým trestným činům.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011 a byla zjištěna nejvyšší míra podobnosti 14 % se zkoumanými texty a ve smyslu čl. 3 s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalnost práce.

Struktura diplomové práce odpovídá zcela zadanému diplomovému úkolu. Práce se zabývá obecnými otázkami, které se vztahují ke zpracovávané problematice, a to pojmy a instituty a také mezioborovými souvislostmi, a to zejména v části 1. Předmětem diplomové práce je především problematika tzv. daňových trestných činů, když diplomant poukazuje v úvodu práce na to, že sice je zjišťováno poměrně malé množství daňových trestných činů, avšak daňové úniky jsou velmi rozsáhlé a připravují stát o značné finanční prostředky. Diplomant v úvodu poukazuje na to, že se ve své práci bude snažit proniknout do oblasti daňových trestných činů a sankcí, které následují po jejich prokázání.

Vlastní text diplomové práce čítá 61 stran, celkový rozsah práce včetně obsahu, seznamu použitých zkratk, seznamu použitých zdrojů, cizojazyčného resumé a příloh čítá 76 stran.

### **2) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce**

Struktura diplomové práce odpovídá zadanému diplomovému úkolu a také pokrývá základní problémy, které se vztahují ke zpracovávané problematice. Diplomová práce je členěna na 6 částí bez úvodu a závěru (1. Základní pojmy, 2. Historický vývoj daňových trestných činů od roku 1980 po současnost, 3. Vymezení pojmů trestných činů daňových, 4. Specifika dokazování, 5. Porovnání s právní úpravou vybraných zemí, 6. Statistický

podíl na celkovém počtu trestných činů). Jádrem diplomové práce je 3. část, která se zabývá vymezením pojmů trestných činů daňových, v této části jsou také popisovány nejvýznamnější daňové trestné činy. Diplomant také věnuje pozornost účinné lítosti, která se k daňovým trestným činům vztahuje. Tato část diplomové práce navazuje na historický vývoj daňových trestných činů od roku 1990, když z obsahu diplomové práce je zřejmé, že trestně právní úprava daňových trestných činů tak, jak je vymezena v trestním zákoníku, který nabyl účinnosti 1.1.2010 navazuje na předchozí právní úpravu v trestním zákoníku z roku 1961 po novelizacích po roce 1990, které se dotýkaly zpracovávané problematiky. Autor se snaží také popisovat specifika dokazování ve vztahu ke zpracovávané problematice a stručně porovnává právní úpravu v České republice s právní úpravou v Německu a na Slovensku. V 6.části předkládá diplomant části z policejních statistik, které se vztahují ke zpracovávané problematice a z těchto statistik dovozuje závěr, že ačkoliv je daňových trestných činů stíháno poměrně malé množství, škody, které jsou s touto činností způsobeny, se pohybují až k 25 % celkem způsobených škod trestnou činností. Nepochybně by bylo zajímavé, aby diplomant zhodnotil i statistiku skutečně realizovaných odsouzených vztahujících se k daňovým trestným činům a s porovnáním těchto dvou statistik by nepochybně dospěl k objektivnějším závěrům. V závěru diplomové práce je mimo jiné uvedeno, že je kritizována současná právní úprava, která neumožňuje trestní postih přípravy za trestný čin zkrácení daně a dále diplomant uvádí, že by se snad naše zákonná úprava při novelizaci měla zamýšlet nad možností postihu daňových trestných činů mimo trestní zákoník tak, jak je tomu v Německu.

Diplomant zpracoval problematiku daňových trestných činů, na základě analýzy současné právní úpravy, odborné literatury, tj. monografií, učebnic, komentářů a dalších odborných statí. V diplomové práci používal autor také relevantní soudní judikaturu. Diplomová práce má uspokojivé množství relevantních odkazů.

### **3) Zhodnocení diplomové práce**

Předloženou diplomovou prací autor prokázal schopnost osvojit si příslušné teoretické znalosti ve vztahu ke zpracovávané problematice, avšak již se nepodařilo diplomantovi jednotlivé části diplomové práce vzájemně logicky provázat tak, aby dospěl k formulaci vlastních myšlenek včetně jejich odůvodnění. Při ústní obhajobě by se měl diplomant zaměřit na svůj pohled k rozdílnosti závěrů vyplývajících z nálezu Ústavního soudu ze dne 28.7.2009 s rozhodovací praxí obecných soudů, a to ve vztahu k účinné lítosti, když není možné rozdílný pohled na použití tohoto významného institutu ve vztahu k trestnému činu zkrácení daně interpretovat tak, „že je na zákonodárci, jakým způsobem se vyrovná s tím, že platná a zákonná právní úprava není zcela jednotná s nálezem Ústavního soudu“. Dále by při ústní obhajobě měl i jasně a srozumitelně formulovat svoje názory na případnou změnu v právní úpravě, která se dotýká zpracovávané problematiky.

Posuzovaná diplomová práce má jasnou obsahovou strukturu, v předložené diplomové práci však absentuje výrazně názor diplomanta na zpracovávanou problematiku.

Posuzovaná diplomová práce splňuje požadavky na úroveň této práce, a to jak po formální, tak i obsahové stránce.

S ohledem na shora uváděné skutečnosti, může být předložená diplomová práce podkladem pro úspěšnou ústní obhajobu.

V závislosti na průběh ústní obhajoby navrhuji kvalifikaci předložené diplomové práce známkou **velmi dobře až dobře**.

JUDr. Jan Kocina, Ph.D.  
konzultant diplomové práce

