



## Posudek oponenta na diplomovou práci

Diplomantka: **Vendula Písková**

Název práce: **Trestný čin zabití**

Předložená diplomová práce se věnuje velice zajímavému tématu, a to trestnému činu zabití, tedy relativně nové skutkové podstatě obsažené v českém trestním zákoníku. Volbu tématu hodnotím z tohoto pohledu kladně, a to i s ohledem na to, že nejde o problematiku, která by dosud byla příliš zpracována v odborné literatuře nebo i v diplomových pracích.

Práce o 52 stranách vlastního textu je rozdělena v souladu se schváleným zadáním do sedmi hlavních částí: 1. Úvod, 2. Historický exkurz (vývoj trestného činu zabití), 3. Trestný čin zabití dle zákona č. 40/2009 Sb., 4. Ukládání trestu, spravedlivé trestání, 5. Komparace s dalšími ustanoveními trestního zákoníku, 6. Úvahy de lege ferenda, 7. Závěr. Práce dále obsahuje anglické resumé, seznam zkratk a seznam použité literatury a dalších zdrojů.

Formální stránka práce je na dobré úrovni, jak pokud jde o celkovou úpravu či použitý odborný jazyk, tak co se týče poznámkového aparátu, včetně odkazů na použité zdroje. Místy se vyskytují určité nedostatky gramatického charakteru (např. v interpunkci), které však nejsou dramatické.

Také z obsahového hlediska je práce solidně zpracovaná. Diplomantka vychází z dostatečného rozsahu dostupné odborné literatury a dalších zdrojů, včetně judikatury. Práce je koncipována převážně juristicky s důrazem na vlastní analýzu skutkové podstaty trestného činu zabití. Možná se více mohla věnovat objektivní stránce tohoto trestného činu, byť je v podstatě totožná s objektivní stránkou základní skutkové podstaty vraždy. Bylo by též vhodné zamyslet se v práci nad důvody, pro které není v případě trestného činu zabití trestná jeho příprava. Pěkně jsou ale zpracovány pasáže věnované takovým pojmům, jakými jsou silné rozrušení, afekt a omluvitelná hnutí mysli. Nesouhlasila bych však s vyjádřením, že „ustanovení trestného činu zabití obsahuje *taxativní* výčet ... omluvitelných ... hnutí mysli“ (str. 28). Poněkud sporné je také tvrzení, že společenská škodlivost je (materiálním) znakem trestného činu (srov. str. 20), neboť na tuto otázku existují různé názory v trestněprávní teorii s tím, že „oficiálně“ by současné pojetí trestného činu mělo být formální. Rovněž není asi zcela přesné vyjádření, že by nedbalostní usmrcení bylo (zcela) novou skutkovou podstatou (srov. str. 49), neboť předchozí právní úprava tento případ podřazovala pod těžké ublížení na zdraví dle § 224 zák. č. 140/1961 Sb. Souhlasit však lze s tím, že stávající úprava je v tomto směru krokem vpřed. Jinak diplomantka správně srovnává trestný čin zabití s trestnými činy vražd a ublížením na zdraví z omluvitelné pohnutky a také zasazuje zabití mj. do kontextu nutné obrany a krajní nouze. Zajímavé jsou pak úvahy de lege ferenda ohledně možného zakotvení skutkové podstaty zabití na žádost (případně adekvátní novelizace stávajícího § 141 TrZ), popř. dokonce legalizace euthanasie. Dále oceňuji snahu diplomantky o pokud možno praktické zaměření práce v tom ohledu, že využívá adekvátně konkrétních případů řešených v soudní praxi.

Celkově s ohledem na výše uvedené hodnotím předloženou práci pozitivně. Tato diplomová práce splňuje požadavky kladené na kvalifikační práce tohoto druhu a lze konstatovat, že diplomantka svůj

diplomový úkol zvládla velice dobře. Proto předloženou diplomovou práci doporučuji k ústní obhajobě.

*Otázka pro ústní obhajobu:*

Vysvětlete zásadu ne bis in idem z hlediska přičítání polehčujících nebo přitěžujících okolností.

*Předběžný návrh klasifikace: velmi dobře*

V Plzni dne 24. května 2014

  
JUDr. Simona Stočesová, LL.M., Ph.D.