

Posudek oponenta diplomové práce

Vaňková Alena

„Metodika vyšetřování organizované kriminality se zaměřením na organizovaný zločin“

1) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce

Předložená diplomová práce řeší problematiku metodiky vyšetřování organizované kriminality se zaměřením na organizovaný zločin. Trestní zákoník v dílu organizovaná zločinecká skupina, jednoznačně definuje pachatele z pohledu jeho aktivit, což dále dokladuje i příslušnou trestní sankcí. Dané téma, jak v úvodu své práce diplomantka uvádí, zvolila zejména proto, že jde o jednu z nejnebezpečnějších forem organizované kriminality, ale zejména i proto, že jde o zajímavou a dosti aktuální problematiku otevřenou pro diskusi, předpokládám, že odbornou. Cílem její snahy tak bylo vedle uplatňujících se institucí a právních nástrojů v boji s organizovaným zločinem přiblížit a to především důrazně speciální právní prostředky.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2. 8. 2011 a ve smyslu čl. 3 s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalnost práce.

2) Vyjádření ke způsobu zpracování tématu

Z pohledu obecného posouzení způsobu zpracování tématu mám výhradu ke značné obsáhlosti takto vypracovanému textu. Jde přece o diplomovou práci, kde se kalkuluje kromě řady pravidel a forem jejího vypracování i s odpovídajícím počtem stran tvořících především vlastní text jako podstatnou část daného druhu prací. Proto se nabízí otázka, zda bylo nutné do obsahu diplomové práce řadit v takovém rozsahu, např. kapitulu první, která zahrnuje pouze dnes obecně známá, byť historická fakta. Diplomovou práci tvoří šest kapitol vlastního textu, které doplňuje úvod, závěr, resumé neobvykle řazené na konci práce, přílohová část a seznam pramenů a literatury. Soubor odborných pramenů byl shromážděn pečlivě a přesvědčuje, že diplomantka se ve zvolené problematice dostatečně zorientovala.

3) Zhodnocení diplomové práce

Obsah diplomové práce, podle mého názoru, nevykazuje závažnější odborné nesrovnalosti. Drobná výtka náleží způsobu uvádění jmen autorů v daném textu, který je v nesouladu s patřičnou normou např. J. Strus, Z. Kondrác, dále odborné prameny pod čarou např. Rybář Miroslav, Jan Brázda a Tomáš Rybář atd. Zdařile je vypracována kapitola III. Právní předpisy a instituce participující na boji s organizovaným zločinem, kde jsou odkazy na mnohdy málo přístupné odborné zdroje, např. adekvátní Usnesení Vlády ČR, Odborné odbory pátrání Generálního ředitelství cel a Celního ředitelství apod.

Podle mého názoru, i přes uvedené nedostatky, jde o diplomovou práci, která zcela splňuje požadavky na tento druh prací.

Diplomantka v rámci ústní obhajoby by se měla vyjádřit k základním aspektům příbuznosti a odlišnosti ve vztahu organizovaný zločin a organizovaná kriminalita.

V závislosti na průběhu ústní obhajoby navrhuji klasifikaci předložené diplomové práce známkou **výborně až velmi dobře**

V Praze dne 11. 4. 2014

Prof. Ing. Miroslav Rybář, DrSc

