

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Alžběta Bergerová**

NÁZEV PRÁCE: **"Pohanský bůžek" ze Svatoboru. K historii jednoho svícnu**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **PhDr. Jan Lhoták** TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **výborně**
2. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **výborně**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **výborně**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **výborně**

Návrh výsledné klasifikace: výborně

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Autorka prokázala svědomitý přístup a analytické řešení tématu. Provedla analýzu artefaktu podle oděvu a účesu (dospěla k dataci do 15. století) a komparaci s artefakty obdobného typu v širším prostoru střední Evropy. Postrádám zdůvodnění podobnosti artefaktů napříč celým středoevropským prostorem a z toho plynoucí řešení problému, nejednalo-li se u svatoborského svícnu o import (zvláště zdůrazňuje-li autorka živé obchodní kontakty Sušicka s Bavorskem). Pozitivně je nutno hodnotit hledání kontextuality v cizojazyčné literatuře či soudobému využití středověkého motivu při zhotovování svícnu. Možná mohla být věnována alespoň okrajová pozornost vlivu, jenž špatná interpretace sehrála při formání historického vědomí v Sušici a na Sušicku.

V práci jsou některé zavádějící informace (s. 5: Seifertova kresba není jediná, naopak vychází z vyobrazení otištěného v časopisu Libussa v roce 1858) a překlepy (s. 6: Bořek Dohanský z Dohalic). Autorčin závěr, že svícen mohl být součástí vybavení rezidenčního dvora na Svatoboru (s. 24-25), je dosti unáhlený, již z toho důvodu, že není známo přesné místo nálezu. Podle prvního majitele svícnu, jenž byl v poslední čtvrtině 18. století vlastníkem statku Volšovy a Žikov, by šlo s ohledem k poloze těchto vsí spíše uvažovat o západním a severozápadním úbočí Svatoboru, jenž se svojšickou držbou nesouvisel.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné): Jakým způsobem špatná interpretace nálezu formovala historické vědomí a výklad minulosti regionu v 19. století? Lze uvažovat o místním původu artefaktu nebo jeho importu?

DATUM: 20. května 2014

PODPIS:

