

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Jiří Chlevišť'an**

NÁZEV PRÁCE: **Mohylové pohřebiště Žákava-Sváreč**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **PhDr. Petr Křišťuf, Ph.D.**

TYP POSUDKU: **vedoucí práce**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **výborně**
2. Využití dostupných informací k tématu: **výborně**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **dobře**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **výborně**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**

Návrh výsledné klasifikace: velmi dobře

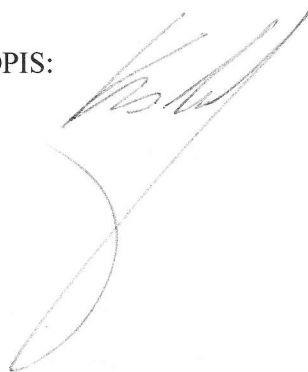
Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Jiří Chlevišť'an si za téma své práce vybral zpracování mohylového pohřebiště Žákava-Sváreč, které bylo prozkoumáno již v 19. století F. X. Francem. Cílem práce bylo řešit otázky související s uspořádáním a vývojem mohylového pohřebiště. Student převedl do databáze katalog F. X. France a sledoval strukturu a vývoj pohřebiště pomocí základních statistických metod a geografických informačních systémů. Konstatuji, že Jiří Chlevišť'an si osvojil tyto metody na odpovídající úrovni a jeho analýza přinesla netriviální výsledky svědčící o vývoji pohřebiště. Student se zároveň pokusil o vyčlenění mohylových skupin v rámci pohřebiště a snažil se testovat hypotézu o pohřbívání jednotlivých rodin v rámci těchto skupin. V tomto ohledu je práce velmi zdařilá, i když některé Chlevišť'anovy závěry jsou nejednoznačné a v rámci interpretace student nezaujímá

zcela jednoznačné stanovisko. Práce ovšem trpí četnými stylistickými chybami, překlipy a občas i pravopisnými chybami. Problémy tohoto typu se vyskytují prakticky na každé stránce. Práce se tak místy stává nepřehlednou a těžko srozumitelnou. Dále bych doporučoval očíslovat mohyly na obrazových přílohách, aby bylo zřejmé, na které mohyly se autor v textu odkazuje. Přesto se domnívám, že je třeba ocenit studentův metodologický přístup i pokus o vlastní závěry, který není v rámci bakalářských prací zcela obvyklý. Práce jednoznačně splňuje nároky kladené na bakalářskou práci a po odstranění pravopisných a stylistických nedostatků by mohla být ve zkrácené formě publikována. Navrhuji hodnocení stupněm velmi dobře.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 7. 5. 2014

PODPIS:

A handwritten signature in black ink, consisting of several fluid, overlapping strokes that form a stylized, somewhat abstract shape.