

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Tomáš Hruška**

NÁZEV PRÁCE: **Historie poznání českého eneolitu**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **PhDr. Petr Křišťuf, Ph.D.**

TYP POSUDKU: **vedoucí práce**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **velmi dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil?

Návrh výsledné klasifikace: velmi dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Tomáš Hruška zpracoval ve své bakalářské práci přehled bádání o českém eneolitu. Jedná se o poměrně zdařilý text, který poměrně dobře shrnuje vývoj bádání o tomto období pravěku a vystihuje nejdůležitější mezníky tohoto vývoje. Občas se v textu vyskytují pravopisné chyby a stylistické nedostatky, takže text působí místy trochu nesrozumitelně. Student se též mohl více soustředit na rozbor jednotlivých klíčových publikací, aby jednotlivé epochy ve vývoji bádání mohl nakonec charakterizovat na základě vlastních dat a ne jen tuto charakteristiku přejmout z jiné literatury.

Práce Tomáše Hrušky je zdařilou kompilací o vývoji bádání o českém eneolitu a jako takové splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci a proto jí doporučuji k obhajobě. Jelikož se

domnívám, že v oblasti vyhodnocení jednotlivých proudů a paradigmat ovlivňujících toto bádání mohl student jít hlouběji a vyjít z analýzy prostudovaných textů, navrhuji hodnocení stupněm velmi dobře.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 20. 5. 2014

PODPIS:

A handwritten signature in black ink, consisting of several stylized, overlapping loops and lines, positioned to the right of the 'PODPIS:' label.