

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Martina Bradová**

NÁZEV PRÁCE: **Archeologie sídel doby římské. Zahloubené objekty na sídlišťích doby římské v Čechách a jejich interpretace**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Prof. PhDr. Martin Gojda, CSc.  
vedoucí práce**

TYP POSUDKU:

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Využití dostupných informací k tématu: **výborně**
2. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
3. Strukturování práce: **velmi dobře**
4. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
5. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
6. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **výborně**
7. Bylo splněno zadání práce? **výborně**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **výborně**
9. Další aspekty či komentáře, důležité pro celkové hodnocení práce:

Bakalářská práce Martiny Bradové je výsledkem odpovědného přístupu autorky k zadanému tématu. Jenom heuristický záběr zahrnující shromáždění údajů o více než dvou stovkách sídlištních jam a 88 polozemnicích z 25 lokalit doby římské vyžadoval časově náročnou etapu práce s literaturou a s digitálními archivními zprávami. Jejich údaje studentka uspořádala do několika databázových souborů, které následně použila k anlyze jí shromážděných pramenů, k jejich syntéze a interpretaci. Vzhledem k sice velkému počtu známých a archeologicky zkoumaných sídlištních areálů, avšak k nepřiliš utěšenému stavu jejich publikace, lze konstatovat, že se M. Bradové podařilo na vybraném

vzorku v nemalé míře přispět k poznání druhového a početního zastoupení zahloubených objektů na sídlišťích doby římské a dobrat se přitom strukturovaného pohledu na formální variabilitu zejména polozemnic (chat) a na frekvenci jejich výskytu v porovnání s nadzemními stavbami - byť i při tom nepoužila žádnou ze statistických metod. V textu také reflektovala odbornou diskuzi, která se váže k interpretaci obou typů objektů a zejména stanovení jejich funkce.

Práce je po stránce stylistické poměrně zdařilá, i když občas trochu neobratná (autorka v několika málo případech zvolila příliš hovorový výraz či slovní spojení vyvolávající úsměv), podobně bezchybná není ani gramatika předloženého textu (zejm. interpunkce). I přes tyto výtky je autorčin styl psaní svěží a neopotřebovaný. Ve struktuře obsahu jsem shledal pouze jeden prohřešek: do kapitoly 3 "Zmínky o sídlištních objektech v písemných pramenech" formálně nesprávně zařadila také prvořadou ikonografickou památku (vítězný sloup císaře Marka Aurelia). Úctyhodný seznam použité literatury neobsahuje práci Prostředník - Droberjar 2004, citovanou na str. 29 a 31, což je ale vzhledem k počtu použitých prací vcelku zanedbatelné pochybení.

I přes zmíněné nedostatky nepříliš závažného charakteru konstatuji, že práce má nadstandardní úroveň a - byť i ne zcela bezvýhradně - ji hodnotím celkovou známkou výborně.

**Návrh výsledné klasifikace: výborně**

**DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):**

DATUM: 20. 5. 2014

PODPIS:

